

ÍTÉLŐTÁBLAI HATÁROZATOK

2004 – 2017 JÚNIUS

BÜNTETŐ ELJÁRÁSI JOG

**(ÖSSZEÁLLÍTOTTA: VASKUTI ANDRÁS)
KÚRIAI BÍRÓ, ADJUNKTUS ELTE ÁJK**

1.§ eljárási feladatok megoszlása

A törvényes vád fogalmának és a vádirat kellék-hiányosságának, a Be. 268.§-a (1) bekezdésében írt megkeresésnek az értelmezése és összevetése a 267.§ (1) bekezdés j) és k) pontjaiban írt eljárást megszüntető okokkal
ÍH 2010. 105.
2010. évi III. szám 20-22. oldal

2.§ (2) törvényes vád

A törvényes vád módosított fogalmának következményei csak a 2006. július 1. után benyújtott vádiratok esetében alkalmazhatók
ÍH 2006. 142.

2006. évi 4. szám

A vád törvényességének vizsgálata 2006. július 1. előtt benyújtott pótmagánvád esetén

ÍH 2006. 143.

2006. évi 4. szám

I. A vád tárgyát azok a tények alkotják, amelyek miatt a vádló kifejezetten indítványozza a vádlott felelősségre vonását. Nem tekinthető a vádemelés mellőzésének, ha a vádiratban leírt tényállás egy részét az ügyész nem minősíti. Ha a vádiratban leírt, megtörtén eseményekkel kapcsolatban az ügyész nem juttatja kifejezésre a felelősségre vonás mellőzésének igényét, akkor az a vád tárgyának tekintendő.

ÍH 2007. 7.

2007. évi 1. szám

A pótmagánvádlói vádindítvány esetében a vád törvényessége

ÍH 2007. 100.

2007. évi 3. szám

I. Pótmagánvádas eljárásban a bíróságnak elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a bírósági eljárás lefolytatásának alaki (eljárásjogi) feltételei fennállnak-e; csak ennek igenlő megválaszolása után, eljárásjogi akadályok hiányában kerülhet sor a büntetőjogi felelősség anyagi jogi megalapozottságának vizsgálatára és a büntetőjogi felelősség tekintetében anyagi jogi erőhatással bíró, érdemi határozat meghozatalára

ÍH 2008. 86.

2008. évi 3. szám

I. Pótmagánvádas eljárásban a bíróságnak elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a bírósági eljárás lefolytatásának alaki (eljárásjogi) feltételei fennállnak-e; csak ennek igenlő megválaszolása után, eljárásjogi akadályok hiányában kerülhet sor a büntetőjogi felelősség anyagi jogi megalapozottságának vizsgálatára és a büntetőjogi felelősség tekintetében anyagi jogerőhatással bíró, érdemi határozat meghozatalára

ÍH 2008. 132.

2008. évi 4. szám

A pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a vádindítvány legfontosabb elemeit, vagyis a vádlottak személyi adatait, a vád tárgyává tett cselekmény leírását, valamint a vád tárgyává tett cselekményeknek a Btk. szerinti minősítését, vagyis nem felel meg a törvényes vád kritériumainak.

ÍH 2009. 46.

2009. évi 2. szám

A pótmagánvádas eljárásban benyújtott vádiratnak is meg kell felelni a közvádas eljárásban benyújtott vádirat legfontosabb tartalmi és alaki követelményeinek; így nem mellőzhető a vád törvényi tényállása, amely tartalmazza a vád szerinti minősítésben foglalt bűncselekmény tényállási elemeinek megfelelő konkrét tényeket, a cselekmény elkövetésének helyét, idejét, módját, a pontos elkövetési magatartást

ÍH 2009. 147.

2009. évi IV. szám 3-4. oldal

A törvényes vád fogalmának és a vádirat kellék-hiányosságának, a Be. 268.§-a (1) bekezdésében írt megkeresésnek az értelmezése és összevetése a 267.§ (1) bekezdés j) és k) pontjaiban írt eljárást megszüntető okokkal

ÍH 2010. 105.

2010. évi III. szám 20-22. oldal

A vádiratnak a Be. 217. § (3) bekezdés b) pontja szerinti részében a vád tárgyává tett cselekményt kell röviden leírni, a bizonyítási eszközök megjelölésével. Ez a történeti tényállás lényegre törő megfogalmazását jelenti, olyan részletességgel, hogy abból kitűnjön, mely tények képezik a vád tárgyát. Amennyiben a cselekmény azonosításra alkalmas leírása, a leglényegesebb tények rögzítése megtörtént, nincs helye törvényes vád hiányában a tényállás kisebb hiányosságai miatt az eljárás megszüntetésének

ÍH 2011. 58.

2011. évi II. szám 24-26. oldal

Nincs helye az ügy megyei bírósághoz való áttételének, ha a vádirati tényállás alapján a cselekmény nem minősülhet súlyosabban

ÍH 2011. 101.

2011. évi 3. szám 15-16. oldal

A vádlottnak a tárgyalásról való távolmaradása csak akkor engedélyezhető és a bizonyítási eljárás a távollétében csak akkor folytatható le, ha a tényállása vádlott kihallgatása nélkül is megalapozottan megállapítható.

ÍH 2011. 143.

2011. évi 4. szám 9-11. oldal

A vádelv érvényesülése a büntetőeljárásban

ÍH 2013. 138.

2013. évi 4. szám 21-23. oldal

A törvényes vád vizsgálatának szempontjai [Be. 2. § (2) bekezdés; 1/2007. BKv].

ÍH 2014. 7.

2014. évi 1. szám 14-16. oldal

A vádelv nem követeli meg a vád és az ítélet tényállása közötti teljes történeti azonosságot, és nem sérti a vádhoz kötöttség elvét, ha a bíróság a bizonyítási eljárás eredményeként a vádiratban leírtaktól eltérő részesi magatartásban állapítja meg a terhelt bűnöségét.

ÍH 2016. 7.

2016. évi 1. szám 15-17. oldal

4.§ bizonyítási teher

A törvényes vád fogalmának és a vádirat kellék-hiányosságának, a Be. 268.§-a (1) bekezdésében írt megkeresésnek az értelmezése és összevetése

a 267.§ (1) bekezdés j) és k) pontjaiban írt eljárást megszüntető okokkal
 ÍH 2010. 105.

2010. évi III. szám 20-22. oldal

A vád bizonyítása a vádlót terheli és ha az ügyész nem indítványozza, akkor a bíróság nem köteles a vádat alátámasztó bizonyítási eszközök beszerzésére és megvizsgálására.

ÍH 2013. 94.

2013. évi 3. szám 17-18. oldal

A kábítószer függőség vizsgálatára vonatkozó szakvélemény beszerzésének elmaradását és a vizsgálat elvégzésének az eltelt idő miatti kizártságát nem lehet a vádlott javára értékelni és szakvélemény nélkül kábítószer függőségét megállapítani [Be. 4. § (2) bekezdés, Be. 78. § (3) bekezdés Be. 99. §].

ÍH 2014. 6.

2014. évi 1. szám 11-14. oldal

I. A Be. 78. § (2) bekezdése biztosítja az eljáró bíróságok számára a szabad bizonyítási rendszerben történő bizonyítékok mérlegelését. E szerint az egyes bizonyítékoknak nincs előre meghatározott bizonyító ereje, de ez értelemszerűen nem vezethet a bizonyítékok önkényes értékeléséhez, mérlegeléséhez. A bizonyítékok szabad mérlegelésének elvét határok közé szorítja, többek között a Be. 4. § (2) bekezdésében meghatározott in dubio pro reo elv, amely szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

II. A teljes körűen lefolytatott bizonyítási eljárást követően a mérlegelés körébe kell vonni valamennyi releváns bizonyítékot és azokat a logika szabályainak, valamint a Be. 4. § (2) bekezdésében meghatározott in dubio pro reo elvnek megfelelően kell mérlegelni, értékelni. Ebből következően a valószínűség szintjén megállapítható tények a terhelt terhére nem értékelhetők, ugyanis ítéleti bizonyossággal csak a kétséget kizáróan megállapítható tények rögzíthetőek a vádlott terhére szólnak megállapított történeti tényállásban [Be. 373. § (1) bekezdés III/a. pontja].

ÍH 2014. 12.

2014. évi 1. szám 20-23. Oldal

II. A kétséget kizáróan nem bizonyított tény a szándék tekintetében sem értékelhető az elkövető terhére.

2016. évi 46.

2016. évi 2. szám 9-11. oldal

6.§ hivatalból eljárás, a büntetőeljárás megindítása és a büntetőeljárás akadályai

I. Pótmagánvádas eljárásban a bíróságnak elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a bírósági eljárás lefolytatásának alaki (eljárásjogi) feltételei fennállnak-e; csak ennek igenlő megválaszolása után, eljárásjogi akadályok hiányában kerülhet sor a büntetőjogi felelősség anyagi jogi megalapozottságának vizsgálatára és a büntetőjogi felelősség tekintetében anyagi jogi erőhatással bíró, érdemi határozat meghozatalára
 ÍH 2008. 86.

2008. évi 3. szám

I. Pótmagánvádas eljárásban a bíróságnak elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a bírósági eljárás lefolytatásának alaki (eljárásjogi) feltételei fennállnak-e; csak ennek igenlő megválaszolása után, eljárásjogi akadályok hiányában kerülhet sor a büntetőjogi felelősség anyagi jogi megalapozottságának vizsgálatára és a büntetőjogi felelősség tekintetében anyagi jogerőhatással bíró, érdemi határozat meghozatalára

ÍH 2008. 132.

2008. évi 4. szám

I. A tárgyalás előkészítésének szakaszában az eljárás bűncselekmény hiányában történő megszüntetésére csak akkor kerülhet sor, ha a bizonyítékok közvetlen értékelése nélkül megállapítható, hogy a vád tárgyává tett cselekmény nem ütközik egyetlen különös részi tényállásba sem

II. Ennek vizsgálata során a vádban leírt tényeket érintetlenül kell hagyni, a bizonyítékok értékelése tilalmazott

ÍH 2009. 2.

2009. évi 1. szám

A folytatólagos egységbe tartozó részecselekmények miatti jogerős elítélés után további részecselekmények miatt újabb rendes eljárás nem folytatható, csak perújításnak lehet helye

ÍH 2009. 152.

2009. évi IV. szám 12-13. oldal

A közérdekű üzem működése megzavarásának vétsége nem állapítható meg a vádlott terhére, ha az elkövetési magatartás alapján a vádlott bűnössége semmilyen formában, még gondatlanság formájában sem terjedt ki a vasúti közlekedés forgalmának a megzavarására; nem állapítható meg e bűncselekmény akkor sem, ha a vádlott által elkövetett KRESZ szabályszegés eredményeként bekövetkezett baleset vitán felül lényeges és jelentős fennakadásokat okozott a vasúti közlekedésben

ÍH 2012. 150.

2012. évi IV. szám 19-23. oldal

9.§ az anyanyelv használata

Az anyanyelv használatának joga nem abszolút és kizárólagos jog, az eljárási törvény lehetőséget biztosít a kihallgatott személy által ismert, más nyelv használatára is.

ÍH 2012. 8.

2012. évi 1. szám 12-14. oldal

I. A magyar anyanyelvű terheltet nem illeti meg az anyanyelv használatának joga alapján az a jogosultság, hogy részére a büntetőeljárás iratait más nyelvre lefordítsák.

II. A nem magyar anyanyelvű terheltnek írásban szükséges lefordítani a büntetőügy lényeges iratait. A lényeges iratok közé tartozik a szabadságelvonásról szóló határozat, vád, illetőleg a vádirat, és bármely ítélet.

III. A nem magyar anyanyelvű terheltet a védőjével való kommunikáció alatt – amely az eljárás során lefolytatott bármely kihallgatással vagy meghallgatással áll kapcsolatban, vagy a fellebbezés vagy más eljárási kérelmek benyújtásához kapcsolódik – a védői, terhelti, a védekezéshez szükséges megbeszélés érdekében igénybe vett tolmács-költség nem a terheltet, hanem a nemzeti államot illeti.

ÍH 2012. 108.

2012. évi 3. szám 21-25. oldal

I. A tolmács díját megállapító végzés a magyar nyelvet nem beszélő terheltre kötelezettséget nem ró, ezért az ellen fellebbezéssel nem élhet.

II. A tárgyaláson fordítást végző tolmács részére a tárgyalási szünet idejére is jár a díj, miután akkor is a bíróság rendelkezésére áll.

III. Az úton eltöltött időre járó díj nem azonos a tárgyaláson fordításért felszámított díj felével.

ÍH 2016. 53.

2016. évi 2. szám 22-23. oldal

Az elsőfokú bíróság nem jogerős ítéletének a nem magyar anyanyelvű vádlott részére történő lefordításával járó fordítói díjat az elsőfokú bíróság jogosult megállapítani akkor is, ha az iratok időközben fellebbezés miatt felterjesztésre kerültek a másodfokú bírósághoz.

ÍH 2017. 7.

2017. évi 1. szám 10-11. oldal

11.§ a törvény hatálya

A pótmagánvádló nem kötelezhető a terhelt javára költség megfizetésére, ha az azt megalapozó Be. rendelkezés a jogerős határozat meghozatalakor nem volt hatályban.

ÍH 2017. 47.

2017. évi 2. szám 14-15. oldal

12.§ a bíróság feladata

A megyei bíróság egyesbírája nem nyomozási bíró, így a büntetőeljárás nyomozási szakaszában történt eljárása sem eredményezi a büntetőügy érdemi elbírálásából történő kizárását a Be. 21.§ (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással, de más kizárási ok sem valósul meg

ÍH 2010. 12.

2010. évi 1. szám 17-18. oldal

14.§ a bíróság összetétele

Szakértői díjmegállapító végzés a másodfokú eljárásban

ÍH 2007. 99.

2007. évi 3. szám

Amennyiben a törvény szerint a bíróság tanácsa által hozható határozatot a tanács elnöke hozza meg, abszolút eljárási szabálysértés valósul meg, mivel a bíróság nem volt törvényesen megalakítva. Vonatkozik ez a pótmagánindítvány elutasítására is.

ÍH 2010. 53.

2010. évi II. szám 12. oldal

16.§ első fokú bíróság hatásköre

I. Különösen nagy értékre elkövetett vagyon elleni bűncselekményekre vonatkozó bírósági hatáskör 2005. január 1-je előtti vádemelés esetén.

ÍH 2005. 98.

2005. évi 3. szám

Az 1978. évi IV. törvény és 2012. évi C. törvény ugyanazon bűncselekményre vonatkozó eltérő különös részi büntetési tételeiből következő járásbíróság és törvényszék közötti hatásköri összeütközés esetén a magasabb hatáskörű bíróság eljárása indokolt, miután az alkalmazandó jogszabály csak a bizonyítási eljárás utáni mérlegelést követően dönthető el

ÍH 2014. 91.

2014. évi 3. szám 22. oldal

17.§ első fokú bíróság illetékessége

Törvényesen járt el a városi bíróság, amikor észlelte, hogy a vádlott lakóhelye megváltozott, az illetékességének a hiányát megállapította és a vádlott lakóhelye szerint illetékes kerületi bírósághoz tette át az ügyet.

ÍH 2009. 92.

2009. évi III. szám 12-13. oldal

A terhelt lakóhelye csak akkor alapozza meg az eljáró bíróság illetékességét, ha az ügyész, a magánvádló vagy a pótmagánvádló a terhelt lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt emel vádat

ÍH 2010. 6.

2010. évi 1. szám 12. oldal

A bíróság kizárását elbíráló és a kijelöléséről határozó másod- vagy harmadfokú bíróságnak nincs hatásköre a vádlott lakóhelye szerinti bírósághoz való áttételre

ÍH 2010. 56.

2010. évi II. szám 16. oldal

A tárgyalás megkezdése után az ügy áttételének illetékesség hiánya miatt csak akkor van helye, ha más bíróság a Be. 17. § (5)-(6) bekezdése szerint illetékes az ügy elbírálására (kizárólagos illetékesség) (Be. 308. §).

ÍH 2011. 7.

2011. évi 1. szám 12-13. oldal

19.§ hatáskör és illetékesség vizsgálata

A vádirati tényállás alapján a bizonyítási eljárás megkezdése előtt célszerűségi szempontok nem indokolják, hogy a magasabb hatáskörű bíróság az alacsonyabb hatáskörű bírósághoz tegye át az ügyet. Sőt célszerűbb, ha a magasabb hatáskörű bíróság jár el az eljárás felesleges megismétlése vagy az esetleges hatályon kívül helyezés elkerülése végett.

ÍH 2005. 138.

2005. évi 4. szám

A másodfokú bíróság hatályon kívül helyezést kimondó és új eljárásra utasító határozata kezdő irat, ezért az ügy bíróságra érkezése időpontjának nem azt a napot kell tekinteni, amikor vádemelésre sor került.

Erre tekintettel a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárás kezdő időpontjaként az iratok elsőfokú bírósághoz való visszaérkezésének napját kell a hatáskör és illetékesség vizsgálatánál a bíróságnak figyelembe venni.

ÍH 2016. 128.

2016. évi 4. szám 10-11. oldal

20.§ az eljáró bíróság kijelölése

II. Bíróság kijelölése városi bíróság és megyei bíróság közötti hatásköri összeütközés esetén.

ÍH 2005. 98.

2005. évi 3. szám

Magánvádas eljárásban, ha az ügyész nem vette át a vád képviselőt, a bíróság kijelölése tárgyában nincs indítványtételi joga.

ÍH 2006. 51.

2006. évi 2. szám

A bíróság hatáskörének vizsgálata során irányadó szempontok az élet, a

testi épség elleni bűncselekmény esetén
ÍH 2008. 136.

2008. évi 4. szám

A terhelt lakóhelye csak akkor alapozza meg az eljáró bíróság illetékességét, ha az ügyész, a magánvádló vagy a pótmagánvádló a terhelt lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt emel vádat

ÍH 2010. 6.

2010. évi 1. szám 12. oldal

A bíróság kizárását elbíráló és a kijelöléséről határozó másod- vagy harmadfokú bíróságnak nincs hatásköre a vádlott lakóhelye szerinti bírósághoz való áttételre

ÍH 2010. 56.

2010. évi II. szám 16. oldal

A bíróságnak a büntetőügy elbírálására történt kijelölése a különleges eljárások lefolytatására is irányadó

ÍH 2011. 53.

2011. évi II. szám 18-19. oldal

Nincs helye az ügy megyei bírósághoz való áttételének, ha a vádirati tényállás alapján a cselekmény nem minősülhet súlyosabban

ÍH 2011. 101.

2011. évi 3. szám 15-16. oldal

Az ügy érkezése, illetve befejezése fogalmának a meghatározásakor figyelembe kell venni a bíróságok ügyviteli szabályzatát megállapító 14/2002.(VIII.1.) IM rendelet vonatkozó rendelkezéseit is

ÍH 2014. 133.

2014. évi 4. szám 14-15. oldal

21.-26§ bíró kizárása

Nem valósul meg a Be. 22. §-a szerinti kizárási ok, ha a bíróság elnökének, elnökhelyettesének hozzátartozója az ügyben védőként ténylegesen nem vett, vagy nem vesz részt, de nevét a más ügyvédnek adott meghatalmazáson az ügyvéd helyettesítésével megbízható ügyvédek között szerepeltették.

ÍH 2005. 54.

2005. évi 2. szám

Magánvádas eljárásban, ha az ügyész nem vette át a vád képviseletét, a bíróság kijelölése tárgyában sincs indítványtételi joga.

ÍH 2006. 51.

2006. évi 2. szám

A büntetőügyben eljáró bíró testvére és az ügy egyik vádlottja között évekkorábban fennállt üzleti kapcsolatból eredő, a vádlott által hivatkozott elszámolási vita függetlenül annak valóság tartalmától, objektíve alkalmas az elfogultság látszatának felvetésére és a negatív látszat kerülése érdekében a bíró kizárását kell, hogy eredményezze.

A kizárással támadott bíró kizárási okot cáfoló bizonyítékok beszerzése iránti intézkedése az elfogultság látszatát felveti és kizárását alapozza meg.

A bírósági szervezetben szakmai, igazgatási funkciót betöltő vezető bírói működésével kapcsolatban felhozott aggály nem alapozhatja meg az egész bíróság kizárását.

ÍH 2009. 97.

2009. évi III. szám 17-18. oldal

A megyei bíróság egyesbírája nem nyomozási bíró, így a büntetőeljárás nyomozási szakaszában történt eljárása sem eredményezi a büntetőügy érdemi elbírálásából történő kizárását a Be. 21.§ (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással, de más kizárási ok sem valósul meg

ÍH 2010. 12.

2010. évi 1. szám 17-18. oldal

A bíróság kizárását elbíráló és a kijelöléséről határozó másod- vagy harmadfokú bíróságnak nincs hatásköre a vádlott lakóhelye szerinti bírósághoz való áttételre

ÍH 2010. 56.

2010. évi II. szám 16. oldal

Az elfogultsági kifogás megalapozott, ha a bejelentő korábbi ügyében a bírák elfogultságot jelentettek be kollegiális kapcsolatra hivatkozással, s e kapcsolat mibenlétében változás nem következett be. A bíróságnak a pártatlanság látszatát is meg kell őrizni.

ÍH 2013. 13.

2013. évi 1. szám 23. oldal

A törvényszék bíráinak kizárása iránti bejelentést akkor is el kell bírálni, ha időközben az ügy másodfokon jogerősen befejeződött.

ÍH 2013. 100.

2013. évi 3. szám 23-24. oldal

Ha a terhelt az ügyben ugyanazon bíró ellen ismételt alaptalanul jelent be kizárási okot, a kizárást megtagadóhatározatban rendbírsággal sújtható.

ÍH 2017. 10.

2017. évi 1. szám 14-15. oldal

30.§ ügyészség hatásköre és illetékessége

I. A megyei bíróság elsőfokú végzése elleni fellebbezésre a megyei főügyészségnek van hatásköre.

ÍH 2005. 58.

2005. évi 2. szám

43.§ terhelt

A bíróság a vádirat kézbesítését követő 13. napon – az I. r. vádlott esetében – és a 14. napon a II. r. vádlott tekintetében – tartott tárgyalást és hozott érdemi határozatot.

A bíróság így nem tartotta be a vádirat kézbesítése és a tárgyalás között előírt 15 napos, valamint a tárgyalási időközre megadott 5 napos törvényi, összesen 20 napos határidőt. Nem biztosította a védelemre történő felkészüléshez szükséges időt. Ezzel az eljárási szabálysértéssel a bíróság a vádlottakat oly mértékben korlátozta eljárási jogaik gyakorlásában, amely relatív eljárási szabálysértésnek minősül.

ÍH 2005. 59.

2005. évi 2. szám

A védelemhez és a védekezéshez való jog biztosítása

ÍH 2007. 54.

2007. évi 2. szám

Az előzetes letartóztatásban lévő vádlott kapcsolattartásáról (telefonálás, levelezés és látogató fogadása, ellenőrzése, tiltása, csomagküldemény

tiltása, korlátozása) átszállításáról, elkülönítéséről, előállításáról nem alakoszerű határozatban, hanem értesítés formájában dönt a bíróság és jogorvoslati jogosultságot sem biztosít

ÍH 2010. 11.

2010. évi 1. szám 16-17. oldal

A terhelt által kezdeményezett perújítási eljárásban ismételen ismeretlen helyre távozó terhelt bűnügyi költség viselésére kötelezhető

ÍH 2011. 102.

2011. évi 3. szám 17. oldal

44.§ védő

I. Az új büntetőeljárás törvény szerint a büntetőeljárásban védőként-meghatalmazás vagy kirendelés alapján - kizárólag ügyvéd járhat el. Az ügyvédi tevékenység végzésének feltétele az ügyvédi kamarai tagság, amelynek hiánya kizárja a védőként való meghatalmazást, kirendelést, illetve eljárást.

A jogtanácsos nem lehet védő és így a perújítási eljárásban sem vehet részt.

ÍH 2004. 122

2004. évi 4. szám

II. A vádlott meghatalmazott védői közül a vezető védő gyakorolja a védelem jogorvoslati jogát.

ÍH 2005. 58.

2005. évi 2. szám

A védelemhez és a védekezéshez való jog biztosítása

ÍH 2007. 54.

2007. évi 2. szám

A terhelt által benyújtott perújítási indítványt elutasító végzéssel szemben a védőnek nincs jogorvoslati jogosultsága. A védő által benyújtott fellebbezés nem jogosulttól származik, ezért azt el kell utasítani.

ÍH 2007. 55.

2007. évi 2. szám

Több terhelt érdekében egy védő eljárásának lehetősége, az érdekellentét fogalma, értelmezése

ÍH 2008. 46.

ÍH 2008. évi 2. szám

A megyei bírósági tárgyaláson (első- és másodfokon) védőként kizárólag ügyvéd járhat el, ügyvédjelölt nem helyettesítheti az ügyvédet.

Törvényes a védővel szembeni rendbírság kiszabása, ha az ügyvéd az ügyvédjelöltre bízta, hogy helyette a megyei bírósági tárgyaláson helyettesként járjon el, az ügyvédi képviseletet lássa el

ÍH 2008. 90.

2008. évi 3. szám

Több terhelt védelmében ugyanazon védő eljárása esetén a védővel szemben felmerülő kizárási ok vizsgálatának szempontjai

ÍH 2009. 146.

2009. évi IV. szám 3. oldal

A védő törvénysértő kizárása a büntetőeljárásból

ÍH 2012. 153.

2012. évi IV. szám 25. oldal

Az, hogy a védő érdeke a terheltével ellentétes-e, vagy a terhelt érdekével ellentétes magatartást tanúsított-e nemcsak a büntetőeljárásban végzett tevékenységével, hanem a rendelkezésre álló összes adat mérlegelésével dönthető el. A büntetőeljárásban sértetti képviselőként részt nem vett, de a sértett képviseletében egyéb ügyekben a büntetőeljárás ideje alatt is eljáró ügyvéd érdeke a vádlottak érdekeivel ellentétben áll, ezért védőként nem járhat el

ÍH 2015. 10.
2015. évi 1. szám 16-17. oldal

45.§ védő kizárása

A bíróságnak ki kell zárnia a védőként eljáró ügyvédet azon vádlottak védelmének ellátásából, akiknek az érdeke egymással ellentétben áll. Érdekellentétnek minősül, ha az egyes terhelték vallomása lényeges, a büntetőjogi felelősséget érintő kérdésekben eltérő.

Ilyen esetekben több vádlott védelmét egy védő nem láthatja el, mert érdeke a terheltével ellentétes.

ÍH 2004. 123.
2004. évi 4. szám

A védő törvénysértő kizárása a büntetőeljárásból

ÍH 2008. 133.
2008. évi 4. szám

Több terhelt védelmében ugyanazon védő eljárása esetén a védővel szemben felmerülő kizárási ok vizsgálatának szempontjai

ÍH 2009. 146.
2009. évi IV. szám 3. oldal

A visszaélés személyes adattal vétségének megvalósulásához jelentős érdeksérelem bekövetkezése szükséges. A bűncselekmény passzív alanya nem lehet védő az ügyben

ÍH 2010. 5.
2010. évi 1. szám 11. oldal

Védő kizárására vonatkozó határozat a tanú vallomástételének akadályaira vonatkozó szabályok figyelembe vételével

ÍH 2010. 7.
2010. évi 1. szám 12-13. oldal

I. Védőként nem járhat el, aki a sértett képviseletében feljelentést tett.
II. Kizárt a védő részvétele miatt az ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása

ÍH 2011. 56.
2011. évi II. szám 22-23. oldal

A védő törvénysértő kizárása a büntetőeljárásból

ÍH 2012. 153.
2012. évi IV. szám 25. oldal

A titkos információgyűjtéssel kapcsolatban igazolást kiadó törvényszéki elnök később az igazolással érintett büntetőügyben védőként nem járhat el.

ÍH 2013. 11.
2013. évi 1. szám 20. szám

46.§ kötelező védelem

A megyei bírósági tárgyaláson (első- és másodfokon) védőként kizárólag ügyvéd járhat el, ügyvédjelölt nem helyettesítheti az ügyvédet.
Törvényes a védővel szembeni rendbírság kiszabása, ha az ügyvéd az ügyvédjelöltre bizza, hogy helyette a megyei bírósági tárgyaláson helyettesként járjon el, az ügyvédi képviselőt lássa el
ÍH 2008. 90.
2008. évi 3. szám

Nem lehet védő, aki az ügyben, mint anyomozó hatóság tagja járt el
ÍH 2014. 137.
2014. évi 4. szám 18. oldal

48.§ (9) kirendelt védő díjazása

A védő irattanulmányozásért járó díj megállapításánál óránként maximum 300 oldal vehető figyelembe. Az irattanulmányozás fogalmának értelmezése.
ÍH 2009. 94.
2009. évi III. szám 14-15. oldal

Az irat tanulmányozásáért megállapítandó a díj a kirendelt védő részére, ha a védő az irattanulmányozást a bíróság épületén kívül végzi el.
ÍH 2015. 132.
2015. évi 4. szám 9-10. oldal

51.§ sértett

I. Az elhunyt sértett jogait egyenes ági rokona gyakorolhatja, magánfélként polgári jogi igényt érvényesíthet
ÍH 2008. 8.
2008. évi 1. szám

Az Európai Unió által a Közösségi Alapból folyósított támogatások tekintetében elkövetett csalás miatt akár az Európai Közösségek költségvetésében következett be, de a nemzeti állam hivatala mégis sértettként léphet fel a büntetőeljárásban. A nemzeti hatóságot ugyanis az Európai Közösségek képviselőjére jogszabály jogosítja fel, amely alapján a hivatal ún. kifizető ügynökségként működik, vagyis amíg a Bizottság a havi kifizetéseket átutalja, a kiadások fedezéséhez szükséges forrásokat a tagállamok mobilizálják az akkreditált kifizető ügynökségek igényeinek megfelelően.
ÍH 2013. 57.
2013. évi 2. szám 18-20. oldal

A zálogház megőrzésében lévő aranytárgyak eltulajdonításnak egy sértettje van
ÍH 2013. 132.
2013. évi 4. szám

52.§ magánvádoló

I. A hivatalos személy sérelmére hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt elkövetett becsületsértés és rágalmazás vonatkozásában - eltérő rendelkezés hiányában - a megsértett hivatalos személy, míg a hatóság sérelmére hivatali működésével összefüggésben megvalósított ugyanilyen bűncselekmény miatt a hatóság vezetője jogosult a magánindítvány megtételére
ÍH 2011. 97.
2011. évi 3. szám 8-10. oldal

53.§ pótmagánvádló

I. A helyi önkormányzat közhatalmat gyakorló szerv, az önkormányzat sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt pótmagánvádlóként nem léphet fel

ÍH 2008. 6.

2008. évi 1. szám

A gazdasági társaság tagja a gazdasági társaság sérelmére elkövetett bűncselekménynek nem sértettje, ezért pótmagánvádlóként nem léphet fel

ÍH 2012. 50.

2012. évi 2. szám 7-8. oldal

54.§ magánfél

II. A temetési költség nem a bűncselekménnyel közvetlenül okozott kár, ezért polgári jogi igényként nem érvényesíthető

ÍH 2008. 8.

2008. évi 1. szám

Ha a polgári jogi igény érvényesítését nem az erre feljogosított szerv (személy) kezdeményezi, úgy a polgári jogi igényt el kell utasítani., az igényérvényesítés egyéb útra utasításának nincs helye

ÍH 2010. 1.

2010. évi 1. szám 3-5. oldal

Kizárólag természetes személy jogutódja lehet magánfél.

ÍH 2016. 10.

2016. évi 1. szám 19. oldal

55.§ egyéb érdekelt

Az egyéb érdekelt jogorvoslati jogosultságával összefüggő, de csak formálisan megvalósuló eljárási szabálysértés nem vezethet a jogerő részbeni feloldásához.

ÍH 2006. 52.

2006. évi 2. szám

56.§ képviselők

A terhelt által benyújtott perújítási indítványt elutasító végzéssel szemben a védőnek nincs jogorvoslati jogosultsága. A védő által benyújtott fellebbezés nem jogosulttól származik, ezért azt el kell utasítani.

ÍH 2007. 55.

2007. évi 2. szám

Az iratmásolat kiadásának indokolatlan megtagadása

ÍH 2012. 152.

2012. évi IV. szám 24. oldal

60.§ a bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság eljárási cselekményeinek általános szabályai

Az elhunyt sértett helyébe lépő hozzátartozó iratmásolat kiadása iránti kérelmét el kell utasítani, ha a kiadni kért irat az emberi méltóságot sérti

ÍH 2012. 6.

2012. évi 1. szám 10-11. oldal

Az iratmásolat kiadásának indokolatlan megtagadása
 ÍH 2012. 152.

2012. évi IV. szám 24. oldal

Az eljárási cselekményről egyidejűleg készült kép- és hangfelvétel a másolat kiadása tekintetében osztja az eljárásban keletkezett iratok jogi sorsát, a védelem rendelkezésére bocsátásának kizárólag az emberi méltóság, az érintettek személyiségi jogainak és a kegyeleti jogoknak a tiszteletben tartása képezheti akadályát

ÍH 2014. 95.

2014. évi 3. szám 26-27. oldal

A terhelt iratmásolat kiadása iránti joga korlátozható, ha az irat (boncolásról készült felvétel) kiadása kegyeleti jogot sértene.

ÍH 2017. 3.

2017. évi 1. szám 4. oldal

64.§ határidők

A büntetőeljárás törvény lehetővé teszi az írásbeli mellett a telefax és számítógép útján történő fellebbezés benyújtását is, ezért a határidő utolsó napján 24 óráig levélben, telefaxon vagy számítógépen feladott fellebbezés joghatályos. Tekintettel arra, hogy a fellebbezés benyújtása több módon is megtehető, nem lehet megszorítóan értelmezni a határidő utolsó napján „postára adást” a levél formájában történő feladásra, mivel a telefax és a számítógép útján történő bejelentés is joghatályos.

IH 2015. 88.

2015. évi 3. szám 14-16. oldal

65.- 66.§ igazolás

I. Határnap elmulasztása miatt rendbírságot kiszabó határozat ellen benyújtott beadványt a határozatot hozó bíróságnak először a tartalma szerint kell megvizsgálni, elbírálni.

II. A vizsgálat alapján pedig arról kell határozni, hogy a beadvány igazolási kérelemnek, vagy a rendbírságot kiszabó határozat elleni fellebbezésnek minősül-e.

III. Az igazolási kérelmet annak a bíróságnak kell elbírálni, amelyik a határnapot, határidőt megállapította.

ÍH 2006. 95.

2006. évi 3. szám

A pótmagánvádló igazolási kérelmének elutasítása

ÍH 2008. 135.

2008. évi 4. szám

A tárgyalás elhalasztására irányuló kérelem elutasítása pervezető végzés. Ellene fellebbezésnek nincs helye.

Igazolási kérelem előterjesztésére csak a mulasztást követően van lehetőség, a tárgyalásról való távolmaradás előzetes kimentése nem tekinthető igazolási kérelemnek

ÍH 2012. 10.

2012. évi 1. szám 15-16. oldal

Az idézéssel szembeni mulasztás következményeit csak a ténylegesen megidézett védővel szemben lehet alkalmazni.

Igazolási kérelem esetében a fellebbezési jogról való téves tájékoztatás

ellenére is helye van az igazolási kérelmet elutasító rendelkezés elleni fellebbezés érdemi felülbírálatának.

ÍH 2013. 9.

2013. évi 1. szám 17. oldal

A büntetőeljárás törvény kögens szabályai nem teszik lehetővé, hogy a bíróság a pótmagánvádlói fellépés elutasításáról döntsön. Arra van a bíróságnak lehetősége, hogy az előterjesztett vádindítványt elfogadja vagy elutasítsa. Abban az esetben, ha a pótmagánvádló elmulasztotta a törvény által meghatározott időben előterjeszteni a vádindítványt, és igazolási kérelmet is előterjesztett, akkor az igazolási kérelemre vonatkozó szabályok alkalmazását követően - az igazolásra nyitva álló objektív határidő figyelembevételével- dönt a bíróság a vádindítvány elfogadásáról vagy elutasításáról.

ÍH 2014. 134.

2014. évi 4. szám 15-16. oldal

Az ítélet elleni fellebbezés bejelentésére fenntartott háromnapos határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye. Az ilyen esetben bejelentett elkésett fellebbezést és igazolási kérelmet az elsőfokú bíróság utasítja el.

ÍH 2014. 139.

2014. évi 4. szám 20-21. oldal

66.§ igazolás

Jogorvoslati határidő elmulasztása esetén a jogorvoslat elbírálására jogosult határoz az igazolási kérelemről.

ÍH 2013. 95.

2013. évi 3. szám 18-19. oldal

67.§ az idézés és az értesítés

A kirendelt védő részére ügyvédi óradíj csak a tárgyalás tényleges időtartama alapján jár akkor is, ha a bíróság a tárgyalás várható időtartamát előzetesen annál hosszabb időben határozta meg

ÍH 2012. 7.

2012. évi 1. szám

Az idézéssel szembeni mulasztás következményeit csak a ténylegesen megidézett védővel szemben lehet alkalmazni.

Igazolási kérelem esetében a fellebbezési jogról való téves tájékoztatás ellenére is helye van az igazolási kérelmet elutasító rendelkezés elleni fellebbezés érdemi felülbírálatának.

ÍH 2013. 9.

2013. évi 1. szám 17. oldal

69.§ idézéssel szembeni mulasztás következményei

A védő által a tárgyalás igazolatlan elmulasztása, a rendbíróság kiszabásánál irányadó szempontok

Az elkésetten előterjesztett igazolási kérelem fellebbezésként történő elbírálása

ÍH 2008. 47.

2008. évi 2. szám

Az igazolási kérelem elbírálásánál irányadó szempontok

ÍH 2008. 92.

2008. évi 3. szám

A meghatalmazás után két héttel a tárgyaláson felkészületlen védő ügy tekintendő, hogy „olyan állapotban jelenik meg, hogy eljárási kötelezettségeit nem képes teljesíteni”, ezért rendbírsággal sújtható
 ÍH 2010. 57.

2010. évi II. szám 17-18. oldal

Az idézéssel szembeni mulasztás következményeit csak a ténylegesen megidézett védővel szemben lehet alkalmazni.

Igazolási kérelem esetében a fellebbezési jogról való téves tájékoztatás ellenére is helye van az igazolási kérelmet elutasító rendelkezés elleni fellebbezés érdemi felülbírálatának.

ÍH 2013. 9.

2013. évi 1. szám 17. oldal

A kizárt védő nem kötelezhető az addig felmerült költség megfizetésére

ÍH 2014. 137.

2014. évi 4. szám 18. oldal

A megidézett tanú csak mulasztás (meg nem jelenés) esetén kötelezhető az elővezetési költség megfizetésére.

ÍH 2016. 129.

2016. évi 4. szám 11-12. szám

70.§, 70/A.§ kézbesítés

Szabálytalanul kitöltött térivevény esetén a legkedvezőbb átvételi időpontot kell figyelembe venni, s ha az ettől számított fellebbezési határidőn belül érkezik a jogorvoslati nyilatkozat, azt elkészség okán nem lehet elutasítani
 ÍH 2010. 156.

2010. évi IV. szám 19. oldal

Az elektronikus formában a hatóság – nyomozó hatóság, ügyészség, bíróság – rendelkezésére álló iratokról az egyszeri illetékmentes másolatot a hatóság a vádlottnak akkor is elektronikus úton vagy adathordozón adja ki, ha a vádlott kifejezetten papír alapú másolat kiadását kéri.

Annak nincs akadálya, hogy illetékfizetés ellenében a hatóság (bíróság) papír alapú másolatot adjon ki az arra jogosultnak (vádlottnak).

ÍH 2013. 55.

2013. évi 2. szám 17-18. oldal

A jogszabályban rögzített kivételektől eltekintve nem minősül törvényesen kézbesítettnek a nyomozási bíró határozata, ha a kézbesítés telefax útján történt

ÍH 2013. 56.

2013. évi 2. szám 18. oldal

Nincs helye a tanú útiköltsége megállapításának, ha a tanú részére kiadott küldemény, melyben a bíróság tájékoztatta őt, hogy a kitűzött tárgyaláson megjelenni nem kell, kézbesítése a tanú helyettes átvevőjének tárgyalás előtt két nappal megtörtént.

ÍH 2015. 52.

2015. évi 2. szám 17-18. oldal

70/B.§ másolat készítése az eljárás során keletkezett iratról

A tárgyalás során keletkezett hangfelvételeknek a védelem részére való

<p>kiadása ÍH 2008. 9. 2008. évi 1. szám *****</p> <p>Az eljárás során keletkezett iratról a büntetőeljárásban eljáró személyek részére iratmásolat kiadása ÍH 2008. 85 2008. évi 3. szám *****</p> <p>Az eljárás befejezése után is ki kell adni az iratokból a kért másolatot a jogosultnak ÍH 2010. 10. 2010. évi 1. szám 16. oldal *****</p> <p>Nem adható ki iratmásolat a bírósági eljárásban annak a tanúnak, aki mentességi jogával élve perbeli pozícióját elveszítette, és aki ezért nem tekinthető a büntetőeljárás résztvevőjének ÍH 2010. 152. 2010. évi 4. szám 15-16. oldal *****</p> <p>Az elhunyt sértett helyébe lépő hozzátartozó iratmásolat kiadása iránti kérelmét el kell utasítani, ha a kiadni kért irat az emberi méltóságot sérti ÍH 2012. 6. 2012. évi 1. szám 10-11. oldal *****</p> <p>Az iratmásolat kiadásának indokolatlan megtagadása ÍH 2012. 152. 2012. évi IV. szám 24. oldal *****</p> <p>Az eljárási cselekményről egyidejűleg készült kép- és hangfelvétel a másolat kiadása tekintetében osztja az eljárásban keletkezett iratok jogi sorsát, a védelem rendelkezésére bocsátásának kizárólag az emberi méltóság, az érintettek személyiségi jogainak és a kegyeleti jogoknak a tiszteletben tartása képezheti akadályát ÍH 2014. 95. 2014. évi 3. szám 26-27. oldal *****</p> <p>A szakértői vélemény mellékletét képező DVD lemez tartalmáról másolat kiadása az ügyész részére nem tagadható meg. ÍH 2016. 52. 2016. évi 2. szám 21-22. oldal ÍH 2016. 131. 2016. évi 4. szám 13. oldal *****</p> <p>A büntetőeljárás során a jogosultnak egy alkalommal van lehetősége az iratokról illetékmentesen másolatot kérni. ÍH 2016. 87. 2016. évi 3. szám 5. oldal</p>

70/C.§ államtitok és szolgálati titok megismerése

<p>A tárgyalás során keletkezett hangfelvételeknek a védelem részére való kiadása ÍH 2008. 9. 2008. évi 1. szám</p>

72.§ az ügyek egyesítése és elkülönítése

<p>I. A tárgyalás megkezdése után az elkülönítésről (vagy egyesítésről) hozott</p>
--

végzés pervezető jellegű, ellene külön fellebbezésnek nincs helye. (B.K. 150.).
ÍH 2004. 46.

2004. évi 2. szám

Az "ideiglenes elkülönítés" a büntetőeljárás törvény által nem szabályozott, ezért arra törvényes lehetőség nincs, alkalmazása a tárgyalás folytonosságát kérdőjelezheti meg [Be. 72. § (3) bekezdés, Be. 281. §, Be. 287. §].

ÍH 2004. 6.

2014. évi 1. szám 11-14. oldal

74.§ (1) bűnügyi költség

Amennyiben az elsőfokú bírósága felmentő ítéletében nem rendelkezett a vádlott általa meghatalmazott védője részére kifizetett munkadíj és költségtérítés megállapításáról, akkor erről csak a jogerős határozatot követően, a különleges eljárás keretében rendelkezhet

ÍH 2011. 59.

2011. évi II. szám 26-27.

Zártcélú távközlési hálózat igénybevételével felmerülő költség bűnügyi költségként nem vehető figyelembe

ÍH 2012. 5.

2012. évi 1. szám 9-10. oldal

A zár alá vett gépkocsi tárolási költsége bűnügyi költség

IH 2012. 101.

2012. évi 3. szám 11. oldal

A büntetőeljárásban a fő kérdés a büntetőjogi felelősség kérdése, azonban a sértettek védelme érdekében, adhéziós eljárás keretében a polgári jogi igény elbírálásának a szabályai egyértelműek, az eljárási törvényben rögzített esetekben elbírálásuk kötelező. Arra azonban nincs törvényi lehetőség a büntetőeljárás keretében, hogy a vádlottak részbeni felmentését és a polgári jogi igény elutasítását követően a vádlottak javára perköltség és illeték fizetésére kötelezze a bíróság a magánfelet a különleges eljárásban.

ÍH 2013. 137.

2013. évi 4. szám 19-20. oldal

A fordítás (tolmácsolás) díját megállapító végzés ellen csak az ügyész és a fordító (tolmács) jelenthet be fellebbezést, ezért a terhelt és a védő részére kézbesíteni nem kell.

ÍH 2016. 8.

2016. évi 1. szám 17. oldal

A szakvéleménynek nem része a szakkérdések megválaszolásához szükséges valamennyi jogszabály szövege, így azoknak a szakvéleménybe másolásáért a segédszemélyzet díja nem számolható fel.

ÍH 2016. 130.

2016. évi 4. szám 12. oldal

74.§ (2) bűnügyi költség (szakértői díj)

Az általános forgalmi adó mértékének változása a szakértői díjak megállapításánál.

ÍH 2006. 53.

2006. évi 2. szám

74.§ (3) bűnügyi költség (személyes költségmentesség)

I. Személyes költségmentesség iránti kérelmet a vádlott és a védő a vádirat kézbesítésétől számított 15 napon belül terjeszthet elő. E határidő után csak akkor, ha az engedélyezés feltételei utóbb következtek be.

II. A kérelmet el kell utasítani, ha az elbíráláshoz szükséges feltételeknek a kérelmező időben nem tett eleget és igazolási kérelemmel sem élt.

ÍH 2004. 13.
2004. évi. 1. szám

74/B.§ felvilágosítás-adás, nyilvánosság tájékoztatása

A hang- és képfelvétel készítésének a megtagadása nem azonosítható a nyilvánosság kizárásával

ÍH 2011. 52.
2011. évi II. szám 16-18. oldal

75.§ a bizonyítás tárgya

Amennyiben a tanú, illetve több tanú a büntetőeljárásban a vádlottal való élettársi kapcsolatukra hivatkozva – a Be. 82.§ (1) bekezdés a) pontja alapján – megtagadja a vallomástételt, a bíróságnak szerteágazóan kell vizsgálnia, hogy a vádlott és melyik tanú között állt fenn valóságos élettársi kapcsolat

ÍH 2006. 141.
2006. évi 4. szám

A törvényes vád fogalmának és a vádirat kellék-hiányosságának, a Be. 268.§-a (1) bekezdésében írt megkeresésnek az értelmezése és összevetése a 267.§ (1) bekezdés j) és k) pontjaiban írt eljárást megszüntető okokkal

ÍH 2010. 105.
2010. évi III. szám 20-22. oldal

A vád bizonyítása a vádlót terheli és ha az ügyész nem indítványozza, akkor a bíróság nem köteles a vádat alátámasztó bizonyítási eszközök beszerzésére és megvizsgálására.

ÍH 2013. 94.

2013. évi 3. szám 17-18. oldal

A bíróság a vád és a védelem által indítványozott bizonyítás lefolytatásán túl, - anélkül, hogy eljárási szabályt sértene – hivatalból is beszerezheti a tényállás feltárásához szükséges bizonyítási eszközöket függetlenül attól, hogy azok a vádlott ártatlanságának, vagy bűnösségének a bizonyítását szolgálják

ÍH 2013. 133.

2013. évi 4. szám 12-15. oldal

76.§ a bizonyítás eszközei

A titkos adatszerzés, valamint a titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban az általános szabályok szerint is csak akkor használható fel, ha a Be. 201. §-ban meghatározott feltételek a büntetőeljárás, illetőleg a másik büntetőeljárás esetében is fennállnak, és a felhasználás célja megegyezik a titkos adatszerzés vagy titkos információgyűjtés eredeti céljával.

ÍH 2005. 4.

2005. évi 1. szám

I. A büntetőeljárást megelőző eljárásokban beszerzett bizonyítékok felhasználhatóságának szempontjai.

ÍH 2005. 137.

2005. évi 4. szám

A jegyzőkönyv kijavításának indítványozására jogosult személyek
 ÍH 2008. 134.

2008. évi 4. szám

A terhelt szavahihetőségének vizsgálata a bizonyítékok mérlegelése körében a bíróság feladata. Nem szakértői feladat a terhelt szavahihetőségének megállapítása. A szavahihetőség kérdésében állást foglaló grafológus szakvélemény nem bizonyíték, ezért arra, mint „új bizonyítékra” hivatkozás perújítás elrendelését nem alapozhatja meg

ÍH 2010. 106.

2010. évi III.- szám 22-23. oldal

A büntetőeljárás jogerős befejezése után készült poligráfós szaktanácsadói vélemény nem alapozza meg a perújítási eljárás elrendelését.

A magyar nyelven lefolytatott beszélgetés tartalmának megállapításához vagy megítéléséhez nem szükséges különleges szakértelem, ezért az e körben készült nyelvészeti-kommunikációs véleményben kifejtettek nem képeznek új bizonyítékot, csupán bizonyítási eszközt, ami önmagában nem alkalmas perújítás elrendelésére.

ÍH 2013. 8.

2013. évi 1. szám 15-16. oldal

A büntetőeljárásban felhasználhatók azok az okiratok, amelyeket a hatóság – jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítése során a hatáskörében eljárva – a büntetőeljárás megindítása előtt készített, illetve beszerzett. Így bizonyítékként értékelhető a bűncselekményt elkövető terheltnek a rendőrség ügyeletesével – a cselekmény elkövetése utáni percekben – telefonon folytatott beszélgetését rögzítő okirat

ÍH 2013. 133.

2013. évi 4. szám 12-15. oldal

II. A poligráfós vizsgálat eredménye nem szakvélemény, ezáltal nem bizonyítási eszköz, abból bizonyíték nem származhat.

ÍH 2015. 46.

2015. évi 2. szám 7-9. oldal

A grafológus véleménye – ugyanúgy, mint a poligráfós vizsgálatot elvégző pszichológusé – nem bizonyítási eszköz. Grafológus alkalmazására a bírósági szakban nem kerülhet sor.

ÍH 2015. 127.

2015. évi 4. szám 3-4. oldal

78.§ a bizonyítékok értékelése

A bíróság nem értékelheti bizonyítékként a tényállás megállapításakor a gyanúsítottnak a rendőri jelentésbe foglalt vallomásnak tekintett előadását, figyelemmel arra, hogy a terheltre vonatkozó garanciális szabályok maradéktalanul nem érvényesültek.

ÍH 2005. 7.

2005. évi 1. szám

I. A hallgatás jogára ki nem oktatott terhelt nyilatkozatával kapcsolatban a bűncselekmény helyszínén intézkedő rendőrök által tett tanúvallomások kirekesztése a bizonyítékok köréből.

ÍH 2005. 136.

2005. évi 4. szám

I. A büntetőeljárást megelőző eljárásokban beszerzett bizonyítékok

felhasználhatóságának szempontjai.

ÍH 2005. 137.

2005. évi 4. szám

Nem értékelhető bizonyítékként a gyermekkorú tanúnak az a tanúvallomása, amelyet úgy tett meg – a megtagadás jogáról való lemondás után –, hogy ahhoz a törvényes képviselője nem járult hozzá és ez a törvényes képviselő eljárási jogát lényegesen korlátozta.

A mentesség-fogalom jelentésének mérlegelésére képtelen gyermek döntésének jóváhagyását a törvényes képviselő beleegyezése és engedélye pótolja.

ÍH 2006. 94.

2006. évi 3. szám

I. A nyomozás elrendelését megelőző közlekedésrendészeti eljárásban készült jelentés, és, a jelentés készítése körülményeire vonatkozó tanúvallomás a büntetőeljárásban bizonyítási eszközként felhasználható.

II. A mentőszolgálatnak a beteg ellátásáról készített okirata, amely az ellátásban részesülő személy nyilatkozatát is tartalmazza, az ellátott személy ellen indult büntetőeljárásban felhasználható.

2011. 8.

2011. évi 1. szám 13-14. oldal

A bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés keretében a rendőrség, fedett nyomozó nem fejthet ki olyan tevékenységet, amelynek során konkrét személyt bűncselekmény elkövetésére rábír és az így elkövetett cselekmény alapozza meg a nyomozást és az ügyészi vádat. A titkos információgyűjtés nem terjedhet ki arra, hogy a rendőrség mást bűncselekmény elkövetésére rábírjon.

ÍH 2012. 107.

2012. évi 3. szám 16-21. oldal

A büntetőeljárásban résztvevők eljárási jogainak lényeges korlátozásával megszerzett bizonyítási eszközökből származó tény bizonyítékként nem értékelhető

ÍH 2013. 132.

2013. évi 4. szám 10-11. oldal

A büntetőeljárásban felhasználhatók azok az okiratok, amelyeket a hatóság – jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítése során a hatáskörében eljárva – a büntetőeljárás megindítása előtt készített, illetve beszerzett. Így bizonyítékként értékelhető a bűncselekményt elkövető terheltnek a rendőrség ügyeletesével – a cselekmény elkövetése utáni percekben – telefonon folytatott beszélgetését rögzítő okirat

ÍH 2013. 133.

2013. évi 4. szám 12-15. oldal

A kábítószer függőség vizsgálatára vonatkozó szakvélemény beszerzésének elmaradását és a vizsgálat elvégzésének az eltelt idő miatti kizártságát nem lehet a vádlott javára értékelni és szakvélemény nélkül kábítószer függőségét megállapítani [Be. 4. § (2) bekezdés, Be. 78. § (3) bekezdés Be. 99. §].

ÍH 2014. 6.

2014. évi 1. szám 11-14. oldal

I. A Be. 78. § (2) bekezdése biztosítja az eljáró bíróságok számára a szabad bizonyítási rendszerben történő bizonyítékok mérlegelését. E szerint az egyes bizonyítékoknak nincs előre meghatározott bizonyító ereje, de ez értelemszerűen nem vezethet a bizonyítékok önkényes értékeléséhez,

mérlegeléséhez. A bizonyítékok szabad mérlegelésének elvét határok közé szorítja, többek között a Be. 4. § (2) bekezdésében meghatározott in dubio pro reo elv, amely szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

II. A teljes körűen lefolytatott bizonyítási eljárást követően a mérlegelés körébe kell vonni valamennyi releváns bizonyítékot és azokat a logika szabályainak, valamint a Be. 4. § (2) bekezdésében meghatározott in dubio pro reo elvnek megfelelően kell mérlegelni, értékelni. Ebből következően a valószínűség szintjén megállapítható tények a terhelt terhére nem értékelhetők, ugyanis ítéleti bizonyossággal csak a kétséget kizáróan megállapítható tények rögzíthetők a vádlott terhére szólóan megállapított történeti tényállásban [Be. 373. § (1) bekezdés III/a. pontja].

ÍH 2014. 12.

2014. évi 1. szám 20-23. oldal

A titkos információgyűjtés 90 napra engedélyezhető és legfeljebb 90 nappal hosszabbítható meg. Annak ismételt meghosszabbítására ugyanabban az ügyben nincs törvényes lehetőség.

ÍH 2014. 138.

2014. évi 4. szám 19-20. oldal

I. A nem törvényesen beszerezett bizonyítási eszközökből - egy szakértő adott véleményt a sértett elmeállapotáról - származó bizonyítékon alapuló tény mellőzhető a tényállásból, ha ez a körülmény a megalapozottságot nem érinti.

ÍH 2015. 46.

2015. évi 2. szám 7-9. Oldal

Ha a nyomozás során az eljárási cselekményt megelőzően legalább 24 órával a hely és időpont megjelölésével nem értesítik a védőt az eljárási cselekményről, akkor a gyanúsított védelemhez való joga sérül, így bizonyítékként az abból származó tény nem értékelhető.

ÍH 20117. 8.

2017. évi 1. szám

81.§ tanú vallomástételének akadályai (nem hallgatható ki...)

Védő kizárására vonatkozó határozat a tanú vallomástételének akadályaira vonatkozó szabályok figyelembe vételével

ÍH 2010. 7.

2010. évi 1. szám 12-13. oldal

Nem tagadhatja meg a tanúvallomás tételét a büntetőeljárásban az ügyvéd, aki úgy működött közre hamis okirat szerkesztésében, hogy az okirat hamis voltáról nem volt tudomása

ÍH 2010. 104.

2010. évi III. szám 18-20. oldal

Minden tanú esetében a tanú személyére vonatkozó adekvát figyelmeztetést kell alkalmazni. Nem szükséges minden tanúval szemben a Be.-ben fellelhető összes figyelmeztetés alkalmazása.

ÍH 2014. 138.

2014. évi 4. szám 19-20. oldal

82.§ a tanú vallomástételének akadályai (a tanúvallomást megtagadhatja...)

I. A tanú törvényes figyelmeztetésének elmulasztása a tanúvallomásnak a bizonyítékok köréből való kirekesztését eredményezi.

ÍH 2005. 53.

2005. évi 2. szám

Amennyiben a tanú, illetve több tanú a büntetőeljárásban a vádlottal való élettársi kapcsolatukra hivatkozva – a Be. 82.§ (1) bekezdés a) pontja alapján – megtagadja a vallomástételt, a bíróságnak szerteágazóan kell vizsgálnia, hogy a vádlott és melyik tanú között állt fenn valóságos élettársi kapcsolat

ÍH 2006. 141.

2006. évi 4. szám

II. A tanú figyelmeztetését és a figyelmeztetésre adott válaszát szó szerint kell jegyzőkönyvbe venni. Ennek elmaradása esetén a tanú vallomása bizonyítási eszközként nem vehető figyelembe

ÍH 2008. 5.

2008. évi 1. szám

A mentességi jog megkerülésével tévesen felhasznált bizonyíték
Objektív tanúkihallgatási akadály vizsgálata

ÍH 2009. 96.

2009. évi III. szám 16-17. oldal

Védő kizárására vonatkozó határozat a tanú vallomástételének akadályaira vonatkozó szabályok figyelembe vételével

ÍH 2010. 7.

2010. évi 1. szám 12-13. oldal

A 14 éven aluli tanú kihallgatásához csak akkor kell a törvényes képviselő hozzájárulása, ha nem tagadja meg a vallomást

ÍH 2010. 54.

2010. évi II. szám 13-15. oldal

Nem tagadhatja meg a tanúvallomás tételét a büntetőeljárásban az ügyvéd, aki ügy működött közre hamis okirat szerkesztésében, hogy az okirat hamis voltáról nem volt tudomása

ÍH 2010. 104.

2010. évi III. szám 18-20. oldal

Amennyiben a sértett tanú él a mentességi jogával, úgy a feljelentésében foglaltak sem használhatók fel bizonyítékként.

ÍH 2011. 52.

2011. évi II. szám 16-18. oldal

A tanú mentességi joggal kapcsolatos nyilatkozatának lehetséges módjai.

ÍH 2013. 93.

2013. évi 3. szám 15-17. oldal

A tanúként kihallgatandó hozzátartozó relatív mentességi jogára történő ismételt figyelmeztetésének elmaradása nem eredményezheti a tanú vallomásának kirekesztését a bizonyítási eszközök közül

ÍH 2014. 97.

2014. évi 3. szám 28-29. oldal

Minden tanú esetében a tanú személyére vonatkozó adekvát figyelmeztetést kell alkalmazni. Nem szükséges minden tanúval szemben a Be.-ben fellelhető összes figyelmeztetés alkalmazása.

ÍH 2014. 138.

2014. évi 4. szám 19-20. oldal

A büntetőeljárásban kihallgatott tanú vallomástételének akadályá csak akkor állapítható meg, ha az a Be. 81-83-aiban meghatározott okokon alapul, ha ilyen ok nincs, a a tanú a vallomástételt nem tagadhatja meg.

ÍH 2015. 90.

2015. évi 3. szám 17. oldal

Az ismeretlen helyen tartózkodó, a nyomozás során a mentességi jogával nem élő tanú vallomása tárgyalás anyagává tehető és bizonyítékként értékelhető.

ÍH 2016. 48.

2016. évi 2. szám 14-15. oldal

Az Ütv. 3.§(3) bekezdésében írt tilalmak megszegését megállapító jogerős bírósági határozat hiányában a büntetőbíróság nem minősítheti ilyenként az ügyvéd közreműködését és ennek alapján nem állapíthatja meg, hogy felmentés nélkül köteles tanúvallomást tenni. Mint ahogy nem dönthet jogerős határozat hiányában arról, hogy a szerződés semmis és titoktartási kötelezettség nem terheli.

A titoktartás alóli felmentés, mint feltétel megkövetelése alóli kivétel – az FBK.1994./40. számú és az ÍH 2010.104. számú határozat, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara 8/1999. (III.22.) Szabályzata 4/9/c. pontja szerint is – az, ha nincs olyan személy, aki a titoktartás alól felmentést adhatna, mert a megbízó a személyazonosságát illetően az ügyvédet megtévesztette, fiktív személy esetén valódi megbízó hiányában az ügyvéd titoktartási kötelezettsége nem is keletkezik.

ÍH 2016. 89.

2016. évi 3. szám 6-8. oldal

85.§ tanú kihallgatása

A Be. 85. § (3) bekezdésében írtak megsértése, a mentő körülmény elhallgatásának törvényi következményeire történő figyelmeztetés mellőzése és eljárásjogi kihatása.

ÍH 2007. 6.

2007. évi 1. szám

I. Amennyiben az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás során a kihallgatott tanúkat nem a törvényi előírásoknak megfelelően figyelmezteti – nem oktatja ki a mentő körülmény elhallgatására -, ennek elmaradása olyan súlyos eljárási szabálysértés, amely a tanúvallomásoknak, mint bizonyítási eszköznek a bizonyítékok köréből való kirekesztéséhez vezet

ÍH 2008. 51.

2008. évi 2. szám

II. A mentő körülmény elhallgatásának következményeire való figyelmeztetés elmaradása relatív eljárási szabálysértés

ÍH 2010. 51.

2010. évi II. szám 7-9. oldal

Nem értékelhető bizonyítékként az írásbeli tanúvallomás, ha abból nem tűnik ki, hogy a tanú a rá vonatkozó figyelmeztetéseket megértette-e és ennek tudatában teszi meg vallomását.

ÍH 2014. 138.

2014. évi 4. szám 19-20. oldal

A vádlottnak a tettenéréskor rendőri jelentésbe foglalt nyilatkozata bizonyítékként nem vehető figyelembe, ugyanígy a rendőr azt megerősítő

tanúvallomása sem. A vádlottnak csak az a nyilatkozata értékelhető, amely előtt figyelmeztették a hallgatás jogára, majd a vallomását jegyzőkönyvbe foglalták.

ÍH 2015. 48.

2015. évi 2. szám 12-14. oldal

Az ismeretlen helyen tartózkodó, a nyomozás során a mentességi jogával nem élő tanú vallomása tárgyalás anyagává tehető és bizonyítékként értékelhető.

ÍH 2016. 48.

2016. évi 2. szám 14-15. oldal

86.§ (1) gyermekkorú személy tanúként kihallgatása

Nem értékelhető bizonyítékként a gyermekkorú tanúnak az a tanúvallomása, amelyet úgy tett meg – a megtagadás jogáról való lemondás után –, hogy ahhoz a törvényes képviselője nem járult hozzá és ez a törvényes képviselő eljárási jogát lényegesen korlátozta.

A mentesség-fogalom jelentésének mérlegelésére képtelen gyermek döntésének jóváhagyását a törvényes képviselő beleegyezése és engedélye pótolja.

ÍH 2006. 94.

2006. évi 3. szám

A 14 éven aluli tanú kihallgatásához csak akkor kell a törvényes képviselő hozzájárulása, ha nem tagadja meg a vallomást

ÍH 2010. 54.

2010. évi II. szám 13-15. oldal

Nem járhat el a sértett gyermek törvényes képviselőjeként az anya házastársa a sértett apja ellen indult büntetőeljárásban. A Be. 86.§-ának (3) bekezdése nem teszi kötelezővé a fiatakorú tanú kihallgatásánál a törvényes képviselő közreműködését, de jelenlétét sem

ÍH 2010. 107.

2010. évi III. szám 23-25. oldal

Nem kizárt, hogy a tizennegyedik életévét be nem töltött személyt a nyomozó hatóság tanúként kihallgassa, ha az ilyen személy vallomásától várható bizonyíték mással nem pótolható, és az ügyész a nyomozási bíró általi kihallgatásra még nem tett indítványt.

ÍH 2015. 49.

2015. évi 2. szám 14. oldal

88.§ tanú kihallgatása

II. A tanú szóbeli kihallgatása – az írásbeli vallomástételt követően – nem mellőzhető, ha a tanú vallomása eltér korábbi vallomásától vagy a tanúk vagy a vádlottak vallomásai egymással ellentétesek; és a tanúnak perdöntő vagy alapvető jelentőségű bizonyítandó tényről van vagy lehet tudomása, ezért a szóbeli vallomásának mellőzése a bizonyítási eljárás sikerét veszélyezteti

ÍH 2008. 51.

2008. évi 2. szám

98/A.§ A tanúvédelmi programban részt vevő személyekre vonatkozó rendelkezések

Zártcélú távközlési hálózat igénybevitelével felmerülő költség bűnügyi költségként nem vehető figyelembe

ÍH 2012. 5.
2012. évi 1. szám 9-10. oldal

93.§ kényszerintézkedés a tanúval szemben

2013. július 1. napját követően a bírósági tárgyaláson a tanúvallomást jogosulatlanul megtagadó tanúval szemben rendbírság kiszabására nincs törvényes lehetőség, a tanú cselekménye a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása vétségének minősülhet.
ÍH 2015. 43.
2015. évi 2. szám 4-5. oldal

99.§ szakértő alkalmazása

Amennyiben a bíróság az igazságügyi elmeorvos-szakértő véleményét nem fogadja el, új szakértői vélemény beszerzése helyett nem foglalhat állást saját maga, olyan különleges szakértelmet igénylő kérdésben, amelyre nézve – kábítószer-függőség - a büntetőeljárás törvény szakértő alkalmazását teszi kötelezővé.

ÍH 2004. 41
2004. évi 2. szám

Annak a ténynek a megállapítása, hogy a vádlott kábítószerfüggő-e, kizárólag orvos szakértői feladat, orvos szakértő kirendelése kötelező. Amennyiben az orvos szakértő azt állapítja meg, hogy a vádlott nem kábítószerfüggő, de hozzászokásban (habitatio) szenved, ez a tény a büntetés kiszabása során a vádlott javára enyhítő körülményként értékelendő.

ÍH 2005. 1.
2005. évi 1. szám

A büntetőeljárás jogerős befejezése után készült poligráfós szaktanácsadói vélemény nem alapozza meg a perújítási eljárás elrendelését.

A magyar nyelven lefolytatott beszélgetés tartalmának megállapításához vagy megítéléséhez nem szükséges különleges szakértelem, ezért az e körben készült nyelvészeti-kommunikációs véleményben kifejtettek nem képeznek új bizonyítékot, csupán bizonyítási eszközt, ami önmagában nem alkalmas perújítás elrendelésére.

ÍH 2013. 8.
2013. évi 1. szám 15-16. oldal

A kábítószer függőség vizsgálatára vonatkozó szakvélemény beszerzésének elmaradását és a vizsgálat elvégzésének az eltelt idő miatti kizártságát nem lehet a vádlott javára értékelni és szakvélemény nélkül kábítószer függőségét megállapítani [Be. 4. § (2) bekezdés, Be. 78. § (3) bekezdés Be. 99. §].

ÍH 2014. 6.
2014. évi 1. szám 11-14. oldal

101.§ szakértő alkalmazása

I. Az elmeállapotról szakvéleményt adó szakértők tárgyalási meghallgatása során vétett eljárási szabálysértés következményei

ÍH 2008. 91.
2008. évi 3. szám

Az elmeállapotról szakvéleményt adó szakértők tárgyalási meghallgatása

során vétett eljárási szabálysértés következményei
ÍH 2009. 52.
2009. évi 2. szám

I. A nem törvényesen beszerzett bizonyítási eszközökből - egy szakértő adott véleményt a sértett elmeállapotáról - származó bizonyítékon alapuló tény mellőzhető a tényállásból, ha ez a körülmény a megalapozottságot nem érinti.

ÍH 2015. 46.
2015. évi 2. szám 7-9. oldal

105. § szakértői vizsgálat

Az elsőfokú bíróság nem jogerős ítéletének a nem magyar anyanyelvű vádlott részére történő lefordításával járó fordítói díjat az elsőfokú bíróság jogosult megállapítani akkor is, ha az iratok időközben fellebbezés miatt felterjesztésre kerültek a másodfokú bírósághoz.

ÍH 2017. 7.
2017. évi 1. szám 10-11. oldal

107. § elmeállapot megfigyelése

A terhelt elmeállapotának megfigyelése kizárólag orvosszakértői vélemény alapján rendelhető el, ennek hiányában a bíróság hivatalból nem hozhat ilyen rendelkezést.

ÍH 2013. 53.
2013. évi 2. szám 14-15. oldal

Az elmeállapot megfigyelésének elrendelésére csak az ügyben kirendelt, vagy bevont szakértő véleménye alapján van lehetőség, a magánszakértői véleményben írtak önmagukban ezt nem alapozzák meg

ÍH 2013. 139.
2013. évi 4. szám 23-24. oldal

108. § (8) a szakvélemény bizonyítékként értékelése

III. Az orvos szakértői véleménynek az explorációjában leírt megállapításai, vagyis a terheltnek, a tanúnak, a sértettnek az eljárás alapjául szolgáló cselekményre vonatkozó nyilatkozatai nem bizonyítási eszközök. Azok bizonyítékként – amennyiben ezek az adatok, tények más törvényesen értékelhető bizonyítékok között egyáltalán nem jelennek meg – nem használhatóak fel, így a megállapított tényállás részét sem képezhetik.

ÍH 2006. 94.
2006. évi 3. szám

A terheltnek az orvosszakértő előtt tett nyilatkozata nem értékelhető bizonyítékként

ÍH 2015. 1.
2015. évi 1. szám 3-4. oldal

110. § a szakértő meghallgatása

A bíróság által ismert tolmács személyazonossága megállapításának elmulasztása, illetve a hamis tolmácsolás következményeire történő pontatlan

figyelmeztetése relatív eljárási szabálysértés; az nem érinti a kihallgatott tanú vallomásának bizonyítékkénti értékelését
2012. 8.
2012. évi 1. szám 12-14. oldal

111.§ más szakértő alkalmazása

A vádlottnak és a védőnek a bizonyítási eszközök megjelölésére és a Be. 111.§ (4) bekezdés szerinti más szakértő kirendelésére biztosított – a vádirat kézbesítésétől számított – 15 napos határidő a védőt illetően a vádirat kézbesítése időpontjában eljáró védőnek történt kézbesítés időpontjával megkezdődik. A határidőt nem szakítja félbe, ha a kézbesítést követően a védő megbízatása megszűnik, és nem kezdődik előlről, ha a vádlott más védőnek ad meghatalmazást.

ÍH 2007. 147.

2007. évi 4. szám

I. Amennyiben az igazságügyi szakértői vélemények ellentmondásosak, akkor az újabb szakértői vélemény beszerzése nem mellőzhető

II. Egyértelműen állást kell foglalnia az igazságügyi szakértőknek abban, hogy a megállapított ítéleti tényállás alapján az adott elkövetési időpontban, az adott cselekmény tekintetében, a vádlott adott állapotában a beszámítási képessége fennállt-e

ÍH 2011. évi 99.

2011. évi 3. szám 12-14. oldal

113.§ szakértői kötelezettség megszegésének következményei

Kiemelt jelentőségű ügyben kötelező a szakértőt rendbírsággal sújtani, ha indokolatlanul késlekedik a szakvélemény előterjesztésével

ÍH 2012. 103.

2012. évi 3. szám 12. oldal

114.§ tolmács

A bíróság által ismert tolmács személyazonossága megállapításának elmulasztása, illetve a hamis tolmácsolás következményeire történő pontatlan figyelmeztetése relatív eljárási szabálysértés; az nem érinti a kihallgatott tanú vallomásának bizonyítékkénti értékelését

2012. 8.

2012. évi 1. szám 12-14. Oldal

I. A tolmács díját megállapító végzés a magyar nyelvet nem beszélő terheltre kötelezettséget nem ró, ezért az ellen fellebbezéssel nem élhet.

II. A tárgyaláson fordítást végző tolmács részére a tárgyalási szünet idejére is jár a díj, miután akkor is a bíróság rendelkezésére áll.

III. Az úton eltöltött időre járó díj nem azonos a tárgyaláson fordításért felszámított díj felével.

ÍH 2016. 53.

2016. évi 2. szám 22-23. oldal

115.§ tárgyi bizonyítási eszköz

Az elektronikus formában a hatóság – nyomozó hatóság, ügyészség, bíróság – rendelkezésére álló iratokról az egyszeri illetékmentes másolatot a hatóság a

vádlottnak akkor is elektronikus úton vagy adathordozón adja ki, ha a vádlott kifejezetten papír alapú másolat kiadását kéri. Annak nincs akadálya, hogy illetékfizetés ellenében a hatóság (bíróóság) papír alapú másolatot adjon ki az arra jogosultnak (vádlottnak).
 ÍH 2013. 55.
 2013. évi 2. szám 17-18. oldal

117.§ a terhelt vallomása

II. Nem értékelhető bizonyítékként a vádlottnak a szakértői vizsgálat során tett előadása.
 ÍH 2007. 7.
 2007. évi 1. szám

II. A vádlotti kihallgatás részletszabályainak alkalmazása
 ÍH 2008. 87.
 2008. évi 3. szám

A vádlotti kihallgatás részletszabályainak alkalmazása
 ÍH 2009. 4.
 2009. évi 1. szám

I. A nyomozás elrendelését megelőző közlekedésrendészeti eljárásban készült jelentés, és, a jelentés készítése körülményeire vonatkozó tanúvallomás a büntetőeljárásban bizonyítási eszközként felhasználható.
 II. A mentőszolgálatnak a beteg ellátásáról készített okirata, amely az ellátásban részesülő személy nyilatkozatát is tartalmazza, az ellátott személy ellen indult büntetőeljárásban felhasználható.
 2011. 8.
 2011. évi 1. szám 13-14. oldal

A vádlottnak a tettenéréskor rendőri jelentésbe foglalt nyilatkozata bizonyítékként nem vehető figyelembe, ugyanígy a rendőr azt megerősítő tanúvallomása sem. A vádlottnak csak az a nyilatkozata értékelhető, amely előtt figyelmeztették a hallgatás jogára, majd a vallomását jegyzőkönyvbe foglalták.
 ÍH 2015. 48.
 2015. évi 2. szám 12-14. oldal

127.§ őrizetbe vétel

Az őrző-védő kft. alkalmazásában lévő biztonsági őr nem tekinthető önálló intézkedésre jogosult személynek. Nem irányítja ugyanis a szervezet működését, a szervezettel kapcsolatba kerülő személyeket érintő lényeges kérdésekben nem dönt akkor sem, amikor annak a munkaköri kötelezettségének tesz eleget, hogy felderíti a lopási szándékkal üzletbe lépő személyeket, tettenérés esetén pedig intézkedést kezdeményez velük szemben. A munkavégzésére irányadó ezen előírás olyan követelményt támaszt vele szemben, amelyre egyébként bárki jogosult: a feljelentés megtétele, a tetten ért személy elfogása ugyanis jogszabályi felhatalmazás alapján mindenkit megillető jog.
 ÍH 2015. 128.
 2015. évi 4. szám 4-6. oldal

129.§ előzetes letartóztatás feltétele

I. A bíróság csak akkor hivatkozhat az előzetes letartóztatási okok közül a Be. 129.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra, ha konkrét bizonyíték merül fel arra nézve, hogy a gyanúsított szabadlábon hagyása esetén a fentiekben írt magatartásával törekedne az eljárás megghiúsítására.

ÍH 2005. 56.

2005. évi 2. szám

Előzetes letartóztatás és óvadék.

ÍH 2006. 49.

2006. évi 2. szám

Az előzetes letartóztatás különös törvényi előfeltételei

ÍH 2008. 48.

2008. évi 2. szám

Előzetes letartóztatásban lévő vádlott mesterséges megtermékenyítéshez férfi donorként való szerepvállalásához szükséges orvosi vizsgálat és kezelés engedélyezésére vonatkozó kérelmének elutasítása

ÍH 2011. 9.

2011. évi 1. szám 15. oldal

Az előzetes letartóztatás általános és különös okait az eljárás egésze, így az óvadék letétele elfogadásáról való döntés során is vizsgálni szükséges

ÍH 2011. 55.

2011. évi II. szám 21-22. oldal

Az előzetes letartóztatás általános feltételeinek vizsgálatán túl a bíróság köteles az ügy konkrét tényeit egybevetni az előzetes letartóztatás különös feltételeivel és ennek alapján eldönteni, hogy az általános ok mellett a döntés pillanatában az előzetes letartóztatás mely különös oka vagy okai állnak fenn.

ÍH 2011. 145.

2011. évi IV. szám 13. oldal

Az elsőfokú bíróság által az ügydöntő határozat kihirdetését követően az előzetes letartóztatás elrendelése vagy fenntartása nem indokolható a be. 129. §-ának b) pontjában írt okkal, mert a vádlottnak a másodfokú eljárási cselekményeken (nyilvános ülés, tárgyalás) fő szabály szerint nem kötelező a részvétele

ÍH 2013. 10.

2013. évi 1. szám 18-19. oldal

A megismételt eljárásban az előzetes letartóztatás elrendelését és fenntartását önmagában nem alapozza meg a hatályon kívül helyezett ítélettel kiszabott szabadságvesztés büntetés hosszabb tartama, a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés elrendelése mindig konkrét okon kell alapuljon

ÍH 2017. 6.

2017. évi 1. szám 9-10. oldal

130.§ előzetes letartóztatás elrendelése

A házi őrizet szabályainak módosítására vonatkozó döntés előtt be kell szerezni az ügyész indítványát

ÍH 2010. 8.

2010. évi 1. szám 13-14. szám

131.§ előzetes letartóztatás tartama (vádirat benyújtása előtt)

II. A vádirat benyújtása előtt elrendelt előzetes letartóztatásról egy év eltelte után a megyei bíróság egyesbíróként határoz, aki nem minősül nyomozási bírónak.

ÍH 2005. 56.

2005. évi 2. szám

A házi őrizet szabályainak módosítására vonatkozó döntés előtt be kell szerezni az ügyész indítványát

ÍH 2010. 8.

2010. évi 1. szám 13-14. szám

132.§ előzetes letartóztatás tartama (vádirat benyújtása után)

Ha a vádirat benyújtása után elrendelt vagy fenntartott előzetes letartóztatás tartama az egy évet meghaladja, az előzetes letartóztatás indokoltságát kizárólag a másodfokú bíróság vizsgálhatja felül.

ÍH 2004. 11.

2004. évi 1. szám

Az előzetes letartóztatás tartamára és a házi őrizetre vonatkozó szabályok értelmezése.

Ha az előzetes letartóztatás tartama a 3 évet eléri és emiatt az megszűnik, a házi őrizet elrendelhető, ha az elrendelés törvényi feltételei fennállnak.

ÍH 2005. 140.

2005. évi 4. szám

A házi őrizet szabályainak módosítására vonatkozó döntés előtt be kell szerezni az ügyész indítványát

ÍH 2010. 8.

2010. évi 1. szám 13-14. szám

Az előzetes letartóztatás indokoltságának felülvizsgálata a másodfokú bíróság hatáskörébe tartozik, ha a vádirat benyújtása után elrendelt vagy fenntartott előzetes letartóztatás tartama az egy évet meghaladja. E határidőt követően az előzetes letartóztatás indokoltságát legalább hathavonta a másodfokú bíróság (ha az eljárás a harmadfokú bíróság előtt folyik a harmadfokú bíróság) vizsgálja felül.

ÍH 2013. 96.

2013. évi 3. szám 19-20. oldal

A vádemelést követően az előzetes letartóztatás megszüntetése és házi őrizet elrendelése esetén a házi őrizet felülvizsgálatának kötelezettsége az előzetes letartóztatásban töltött időnek a figyelembevételével is történik

ÍH 2014. 93.

2014. évi 3. szám 24. oldal

Ha a törvényszék az előzetes letartóztatás felülvizsgálata során a kényszerintézkedést fenntartja, de nincs tudomása arról, hogy a terhelt időközben szabadlábra került, ezen végzés felülbírálata során az előzetes letartóztatás felülvizsgálatára irányuló ügyészi indítvány elutasításának van helye.

ÍH 2014. 135.

2014. évi 4. szám 16. oldal

Az előzetes letartóztatás indokoltága hat havi és éves felülvizsgálatának kötelezettsége a vádemelés után történt elrendeléstől vagy fenntartástól számítandó, nem függ attól, hogy megismételt eljárásra került-e sor. Egy év

eltelte után a felsőbb bíróság hatáskörébe tartozik a kényszerintézkedés indokoltságának felülvizsgálata

ÍH 2015. 11.

2015. évi 1. szám 17-18. oldal

Amennyiben az elsőfokú bíróságnak az előzetes letartóztatás éven túli felülvizsgálata során hozott határozatának felülbírálata okafogyottá válik, azt mellőzni kell.

ÍH 2015. 54.

2015. évi 2. szám 19. oldal

Az előzetes letartóztatás hat hónapos felülvizsgálatát hivatalból el kell végezni, a döntés meghozatala előtt nem kell beszerezni az ügyész, a vádlott és a védő nyilatkozatát

ÍH 2015. 84.

2015. évi 3. szám 7-8. oldal

133.§ Az előzetes letartóztatás megszüntetése iránti indítvány elbírálása

Nem utasítható el érdemi indokolás nélkül az előzetes letartóztatás megszüntetésére irányuló vádlotti indítvány, ha korábban ilyen tartalmú indítványt a vádlott nem terjesztett elő

ÍH 2007. 146.

2007. évi 4. szám

136.§ soron kívüli eljárás, az előzetes letartóztatás megszüntetése

A házi őrizet szabályainak módosítására vonatkozó döntés előtt be kell szerezni az ügyész indítványát

ÍH 2010. 8.

2010. évi 1. szám 13-14. szám

137.§ lakhelyelhagyási tilalom

A lakhelyelhagyási tilalom megszűnik, ha annak határideje lejárt. Ha az ügydöntő határozat a kihirdetésekor nem emelkedik jogerőre és a bíróság a Be. kötelező rendelkezése ellenére elmulasztja a lakhelyelhagyási tilalomról szóló döntés meghozatalát, ez a körülmény nem befolyásolja a kényszerintézkedés megszűnését; arról később nem kell döntést hozni

ÍH 2012. 156.

2012. évi IV. szám 27-28. oldal

A lakhelyelhagyási tilalom fenntartásának szükségességét kizárólag a vádemelést megelőzően kell az elrendeléstől számított hat hónap elteltével megvizsgálni. Az eljárás tárgyalási szakában a bíróságra a törvény ilyen kötelezettséget nem ró, így a törvényben megszabott határidőhöz kötött eljárási cselekmény elmaradását sem lehet sérelmezni.

A lakhelyelhagyási tilalom részleges feloldásáról rendelkező határozat kényszerintézkedés kérdésben döntő, jogorvoslattal támadható és nem pervezető bírói határozat. Az elsőfokú bíróság nem ügydöntő végzése ellen akkor van lehetőség önálló fellebbezésre, ha ezt a törvény külön és nevesítetten nem zárja ki. A kényszerintézkedéseket érintően ilyen kizáró szabályt a Be. nem tartalmaz.

ÍH 2013. 12.

2013. évi 1. szám 21-22. oldal

A hosszabb ideje lakhelyelhagyási tilalom alatt álló vádlottak lakhelyelhagyási tilalmának részleges feloldása, amely alapján lakhelyükhöz közeli településen munkát végezhetnek, a kényszerintézkedéssel elérni kívánt célok megvalósulását nem zárja ki.

ÍH 2015. 138.
2015. évi 4. szám 19. oldal

138.§ házi őrizet

Az előzetes letartóztatás tartamára és a házi őrizetre vonatkozó szabályok értelmezése.

Ha az előzetes letartóztatás tartama a 3 évet eléri és emiatt az megszűnik, a házi őrizet elrendelhető, ha az elrendelés törvényi feltételei fennállnak.

ÍH 2005. 140.

2005. évi 4. szám

A házi őrizet szabályainak módosítására vonatkozó döntés előtt be kell szerezni az ügyész indítványát

ÍH 2010. 8.

2010. évi 1. szám 13-14. szám

A vádemelést követően az előzetes letartóztatás megszüntetése és házi őrizet elrendelése esetén a házi őrizet felülvizsgálatának kötelezettsége az előzetes letartóztatásban töltött időnek a figyelembevételével is történik

ÍH 2014. 93.

2014. évi 3. szám 24. oldal

147.§ óvadék

Ha az óvadék elfogadása a törvényi rendelkezések folytán kizárt, a bíróság mellőzheti az ülés tartását a felajánlott óvadékról és annak elfogadásáról való döntéshozatal során.

ÍH 2004. 6.

2004. évi 1. szám

Óvadék elfogadására a terhelt és a védő terjeszthet elő indítványt. Az óvadék felajánlója nem indítványozó.

ÍH 2004. 7.

2004. évi 1. szám

II. Ha az óvadék elfogadása törvényben kizárt, ülést tartani nem kell, az indítvány tanácsulésen elutasítható.

ÍH 2004. 8.

2004. évi 1. szám

A másodfokú bíróság az óvadék elfogadása iránti indítvány - elsőfokú - elbírálására csak az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának meghozatala és az iratok felterjesztése után jogosult.

Az óvadék elfogadásának lehetősége a másodfokú eljárásban.

ÍH 2004. 9.

2004. évi 1. szám

Az óvadék felajánlását elutasító végzés ellen az óvadékot felajánló, letevő más – nem a terhelt – személy nem élhet fellebbezéssel, nem illeti meg a határozat elleni jogorvoslati jogosultság.

ÍH 2004. 84.

2004. évi 3. szám

Előzetes letartóztatás és óvadék.

ÍH 2006. 49.

2006. évi 2. szám

Nem sért eljárási szabályt a védő, ha az óvadék megállapítása iránti indítványa az óvadék összegét is tartalmazza
ÍH 2007. 51.
2007. évi 2. szám

151.§ lefoglalás

A lefoglalt dologról való utólagos rendelkezés során is lehetőség van a kiadni rendelt dolog visszatartására
ÍH 2012. 105.
2012. évi 3. szám 13-14. oldal

156.§ a lefoglalt dolog előzetes értékesítése és elkobzása

A büntetőeljárás során lefoglalt nagy mennyiségű parfümkészítmény előzetes értékesítése indokolt
ÍH 2017. 44.
2017. évi 2. szám 9-10. oldal

157.§ a lefoglalt dolog visszatartása

Nincs helye vagyonekobzás alkalmazásának azon vagyontárgyak esetében, amelyek a polgári jogi igény fedezetül szolgálnak, és a bíróság kötelezi a terhelteket a polgári jogi igény megfizetésére
ÍH 2009. 151.
2009. évi IV. szám 10-12. oldal

A lefoglalt dologról való utólagos rendelkezés során is lehetőség van a kiadni rendelt dolog visszatartására
ÍH 2012. 105.
2012. évi 3. szám 13-14. oldal

159.§ zár alá vétel

I. Megalapozatlan a zár alá vétel feloldása, ha a magánfél által kezdeményezett végrehajtás lényeges körülményeinek a tisztázása elmarad
II. Teljesítés hiányában a végrehajtási jog elévüléseig nincs törvényes lehetőség a zár alá vétel feloldására
ÍH 2009. 3.
2009. évi 1. szám

A polgári jogi igény biztosítására nem rendelhető el zár alá vétel, ha annak elrendelését nem a magánfél indítványozza
ÍH 2010. 114.
2010. évi 4. szám 3. oldal

Vagyonekobzás biztosítására csak olyan vagyon zár alá vételének van helye, amelyre vagyonekobzás rendelhető el.
ÍH 2011. 140.
2011. évi 4. szám 5-6. oldal

A bűncselekménnyel okozott kár esetén a követelés öt éven túl nem évül el mindaddig, amíg a bűncselekmény büntethetősége el nem évül, tehát a polgári jogi igény addig joghatályosan előterjeszthető

ÍH 2012. 155.

2012. évi IV. szám 27. oldal

A polgári jogi igény biztosítására a zár alá vétel elrendelésének törvényes alapja hiányzik, ha a vádlott nem rendelkezhet a zár alá venni kívánt dolog vagy jog felett, így a kielégítést megghiúsítani nem képes [Be. 159. § (2) bekezdés; Cstv. 34. §].

ÍH 2014. 9.

2014. évi 1. szám 17. Oldal

Amennyiben a büntetőügyben eljáró bíróság polgári jogi igény jogerős megítéléséről rendelkezik, az ennek biztosítására elrendelt bűnügyi zárlat kielégítési végrehajtássá fordul át, ezért nincs helye zár alá vétel végrehajtási eljárás érdekében történő feloldására

ÍH 2016. 127.

2016. évi 4. szám 8-9. oldal

160.§ zár alá vétel

2. A NAV a költségvetési csalás (adócsalás) bűncselekménye miatt indult eljárásban nem minősül sértettnek, magánfélként sem léphet fel, ily módon a büntetőeljárásban polgári jogi igény érvényesítéséhez fűzött eljárási jogosultságok nem illetik meg, ezért a NAV által bejelentett polgári jogi igény elutasítása felől kell határozni.

3. Amennyiben vagyonek Kobzás intézkedésre kerül sor, az eljárás során zár alá vétellel biztosított vagyontárgyak tulajdonjoga a törvény szerint az államot illeti meg. Következésképp a jelen eljárás során elrendelt ingó valamint ingatlan vagyon feletti rendelkezési jogot felfüggesztő zár alá vétel kényszerintézkedés tárgyában az eljárás jogerős befejezésére figyelemmel már nem kell külön rendelkezést hozni.

ÍH 2016. 86.

2016. évi 3. szám 3-5. Oldal

Amennyiben a büntetőügyben eljáró bíróság polgári jogi igény jogerős megítéléséről rendelkezik, az ennek biztosítására elrendelt bűnügyi zárlat kielégítési végrehajtássá fordul át, ezért nincs helye zár alá vétel végrehajtási eljárás érdekében történő feloldására

ÍH 2016. 127.

2016. évi 4. szám 8-9. oldal

161.§ rendbíróság

A megyei bírósági tárgyaláson (első- és másodfokon) védőként kizárólag ügyvéd járhat el, ügyvédjelölt nem helyettesítheti az ügyvédet.

Törvényes a védővel szembeni rendbíróság kiszabása, ha az ügyvéd az ügyvédjelöltre bizza, hogy helyette a megyei bírósági tárgyaláson helyettesként járjon el, az ügyvédi képviselést lássa el

ÍH 2008. 90.

2008. évi 3. szám

Az igazolási kérelem elbírálásánál irányadó szempontok

ÍH 2008. 92.

2008. évi 3. szám

A meghatalmazás után két héttel a tárgyaláson felkészületlen védő ügy

tekintendő, hogy „olyan állapotban jelenik meg, hogy eljárási kötelezettségeit nem képes teljesíteni”, ezért rendbírsággal sújtható
 ÍH 2010. 57.

2010. évi II. szám 17-18. oldal

Kiemelt jelentőségű ügyben kötelező a szakértőt rendbírsággal sújtani, ha indokolatlanul késlekedik a szakvélemény előterjesztésével

ÍH 2012. 103.

2012. évi 3. szám 12. oldal

162.§ elővezetés

A megidézett tanú csak mulasztás (meg nem jelenés) esetén kötelezhető az elővezetési költség megfizetésére.

ÍH 2016. 129.

2016. évi 4. szám 11-12. szám

168.§ jelentés

A vádlottnak a tettenéréskor rendőri jelentésbe foglalt nyilatkozata bizonyítékként nem vehető figyelembe, ugyanígy a rendőr azt megerősítő tanúvallomása sem. A vádlottnak csak az a nyilatkozata értékelhető, amely előtt figyelmeztették a hallgatás jogára, majd a vallomását jegyzőkönyvbe foglalták.

ÍH 2015. 48.

2015. évi 2. szám 12-14. oldal

170.§ a nyomozás megindításának alapja

A haladéktalanság fogalmának értelmezése a titkos információgyűjtés tekintetében

ÍH 2012. 11.

2012. évi 1. szám 16-19. oldal

171.§ feljelentés

Az őrző-védő kft. alkalmazásában lévő biztonsági őr nem tekinthető önálló intézkedésre jogosult személynek. Nem irányítja ugyanis a szervezet működését, a szervezettel kapcsolatba kerülő személyeket érintő lényeges kérdésekben nem dönt akkor sem, amikor annak a munkaköri kötelezettségének tesz eleget, hogy felderíti a lopási szándékkal üzletbe lépő személyeket, tettenérés esetén pedig intézkedést kezdeményez velük szemben. A munkavégzésére irányadó ezen előírás olyan követelményt támaszt vele szemben, amelyre egyébként bárki jogosult: a feljelentés megtétele, a tetten ért személy elfogása ugyanis jogszabályi felhatalmazás alapján mindenkit megillető jog.

ÍH 2015. 128.

2015. évi 4. szám 4-6. oldal

173.§ magánindítvány

I. A magánindítvány előterjesztésére jogosult nyilatkozatát akkor is be kell szerezni, ha a büntetőügyekben eljáró hatóságnak (nyomozó hatóság, ügyészség, bíróság) megváltozik az ügyvel kapcsolatos jogi álláspontja, és ez utóbbi körülmény szolgál alapul a magánindítvány előterjesztésére szóló

felhívásnak
 ÍH 2011. 97.
 2011. évi 3. szám 8-10. oldal

 Ha a magánindítvány előterjesztésére jogosultat sem a nyomozás, sem a bírósági eljárás során nem hívták fel a magánindítvány előterjesztésére, akkor erre a felhívásra a megismételt eljárás során is sor kerülhet. A magánindítvány előterjesztésére nyílván álló harminc napos határidő e felhívástól kezdődik.
 ÍH 2016. 91.
 2016. évi 3. szám 10-12. oldal

174.§ a feljelentés elutasítása

A pótmagánvádló fellépésénél nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy a feljelentést milyen okból utasította el az ügyészség, illetve a nyomozást mely okból szüntették meg
 ÍH 2009. 5.
 2009. évi 1. szám

182.§ szaktanácsadó közreműködése

A terhelt szavahihetőségének vizsgálata a bizonyítékok mérlegelése körében a bíróság feladata. Nem szakértői feladat a terhelt szavahihetőségének megállapítása. A szavahihetőég kérdésében állást foglaló grafológus szakvélemény nem bizonyíték, ezért arra, mint „új bizonyítékra” hivatkozás perújítás elrendelését nem alapozhatja meg
 ÍH 2010. 106.
 2010. évi III.- szám 22-23. oldal

 A büntetőeljárás jogerős befejezése után készült poligráfós szaktanácsadói vélemény nem alapozza meg a perújítási eljárás elrendelését.
 A magyar nyelven lefolytatott beszélgetés tartalmának megállapításához vagy megítéléséhez nem szükséges különleges szakértelem, ezért az e körben készült nyelvészeti-kommunikációs véleményben kifejtettek nem képeznek új bizonyítékot, csupán bizonyítási eszközt, ami önmagában nem alkalmas perújítás elrendelésére.
 ÍH 2013. 8.
 2013. évi 1. szám 15-16. oldal

 II. A poligráfós vizsgálat eredménye nem szakvélemény, ezáltal nem bizonyítási eszköz, abból bizonyíték nem származhat.
 ÍH 2015. 46.
 2015. évi 2. szám 7-9. oldal

 A grafológus véleménye – ugyanúgy, mint a poligráfós vizsgálatot elvégző pszichológusé – nem bizonyítási eszköz. Grafológus alkalmazására a bírósági szakban nem kerülhet sor.
 ÍH 2015. 127.
 2015. évi 4. szám 3-4. oldal

188.§ nyomozás felfüggesztése

Ha a tárgyalás mellőzéssel eljárásban hozott határozat az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel nem közölhető, az eljárás csak akkor felfüggeszthető fel, ha a bíróság elfogatóparancsot bocsátott ki, és ennek eredménytelensége esetén beszerezte az ügyész nyilatkozatát, amelyben a Be. XXV. Fejezetében írt eljárás lefolytatását nem indítványozta
 ÍH 2012. 53.
 2012. évi 2. szám 12-14. oldal

A terhelt súlyos betegsége önmagában nem alapozza meg a büntetőeljárás felfüggesztését

ÍH 2014. 52.

2014. évi 2. szám 19-20. oldal

A rágalmasz vétsege miatt indult büntetőügyben a nem vagyoni kártérítés (sérelemdíj) miatt indított polgári peres eljárás nem olyan előzetes kérdés, mely a büntetőeljárás felfüggesztését lehetővé teszi.

ÍH 2016. 9.

2016. évi 1. szám 17-18. oldal

Nincs helye a kábítószer birtoklásának büntette miatt indított büntetőeljárás felfüggesztésének arra hivatkozással, hogy a vádlottnak megbízást adó személy ellen Németországban büntetőeljárás indult, és ennek eldöntése a jelen büntetőeljárás szempontjából előzetes kérdésnek minősül

ÍH 2017. 41.

2017. évi 2. szám 6-7. oldal

191.§ nyomozás megszüntetése

I. A nyomozás folytatásának és az eljárás folytatásának az elrendelése nem azonos eljárási cselekmény:

II. A nyomozás megszüntetését követően a nyomozás folytatásának elrendelése a nyomozási bíró hatásköre. Az eljárás folytatását az ügyész, illetőleg a felettes ügyész is elrendelheti, nem szükséges ehhez a nyomozási bíró határozata

ÍH 2011. 11.

2011. évi 1. szám 16-18. oldal

193.§ nyomozás iratainak megismerése

I. A nyomozás folytatásának és az eljárás folytatásának az elrendelése nem azonos eljárási cselekmény:

II. A nyomozás megszüntetését követően a nyomozás folytatásának elrendelése a nyomozási bíró hatásköre. Az eljárás folytatását az ügyész, illetőleg a felettes ügyész is elrendelheti, nem szükséges ehhez a nyomozási bíró határozata

ÍH 2011. 11.

2011. évi 1. szám 16-18. oldal

199.§ jogorvoslat a nyomozás során

A bíróságnak a pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványban egyenként, a bűncselekmények tekintetében kell vizsgálnia, hogy az ügyész milyen jogszabályhely alapján utasította el a feljelentést. A bíróság a pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt elutasítja, ha a feljelentést a bűncselekmény gyanújának hiányára hivatkozva utasította el

ÍH 2008. 49.

2008. évi 2. szám

A pótmagánvádló fellépésénél nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy a feljelentést milyen okból utasította el az ügyész, illetve a nyomozást mely okból szüntették meg

ÍH 2009. 5.

2009. évi 1. szám

A pótmagánvádas eljárásban a bíróságnak elsődlegesen abban a

kérdésben kell állást foglalnia, hogy a bírósági eljárás lefolytatásának alaki (eljárásjogi) feltételei fennállnak-e
ÍH 2009. 9.
2009. évi 1. szám

201.§ bírói engedélyhez kötött titkos információszerzés

A titkos adatszerzés, valamint a titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban az általános szabályok szerint is csak akkor használható fel, ha a Be. 201. §-ban meghatározott feltételek a büntetőeljárás, illetőleg a másik büntetőeljárás esetében is fennállnak, és a felhasználás célja megegyezik a titkos adatszerzés vagy titkos információgyűjtés eredeti céljával.

ÍH 2005. 4.
2005. évi 1. szám

A titkos információgyűjtés eredményének felhasználhatósága

ÍH 2008. 137.
2008. évi 4. szám

A titkos információgyűjtés eredményének felhasználhatósága

ÍH 2009. 51.
2009. évi 2. szám

A haladéktalanság fogalmának értelmezése a titkos információgyűjtés tekintetében

ÍH 2012. 11.
2012. évi 1. szám 16-19. oldal

204.§ a titkos adatszerzés végrehajtása

Nincs törvényes lehetőség arra, hogy a bíróság a titkos adatszerzés vagy titkos információgyűjtés nyílttá nem tett, korábban kiszűrt vagy megsemmisített részleteinek átadására hívja fel az ügyészt.

ÍH 2015. 91.
2015. évi 3. szám 18-20. oldal

206.§ a titkos adatszerzés eredményének felhasználása

A titkos adatszerzés, valamint a titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban az általános szabályok szerint is csak akkor használható fel, ha a Be. 201. §-ban meghatározott feltételek a büntetőeljárás, illetőleg a másik büntetőeljárás esetében is fennállnak, és a felhasználás célja megegyezik a titkos adatszerzés vagy titkos információgyűjtés eredeti céljával.

ÍH 2005. 4.
2005. évi 1. szám

206/A.§ a titkos információszerzés eredményének felhasználása

A titkos információgyűjtés eredményének felhasználhatósága
ÍH 2008. 137.

2008. évi 4. szám

A titkos információgyűjtés eredményének felhasználhatósága

ÍH 2009. 51.
2009. évi 2. szám

A haladéktalanság fogalmának értelmezése a titkos információgyűjtés tekintetében

ÍH 2012. 11.

2012. évi 1. szám 16-19. oldal

I. A titkos információgyűjtés engedélyezett időtartama alatt a feljelentésre jogosult hatóság nem eshet késedelembe, ezért ha a titkos információgyűjtésre engedélyezett határidő lejárt előtt tesz feljelentést, nem sérti meg a haladéktalanság elvét.

ÍH 2013. 92.

2013. évi 3. szám 12-15. oldal

A titkos információgyűjtés 90 napra engedélyezhető és legfeljebb 90 nappal hosszabbítható meg. Annak ismételt meghosszabbítására ugyanabban az ügyben nincs törvényes lehetőség.

ÍH 2014. 138.

2014. évi 4. szám 19-20. oldal

207.§ a nyomozási bíró feladata

Kizárólag a nyomozási bíró által foganatosított kihallgatás esetén van lehetőség a 14. életévét be nem töltött tanúnak – tárgyaláson történő kihallgatásának mellőzésével – az eljárás korábbi szakaszában tett tanúvallomása felolvasására.

ÍH 2005. 52.

2005. évi 2. szám

II. A vádirat benyújtása előtt elrendelt előzetes letartóztatásról egy év eltelte után a megyei bíróság egyesbíróként határoz, aki nem minősül nyomozási bírónak.

ÍH 2005. 56.

2005. évi 2. szám

A megyei bíróság egyesbírája nem nyomozási bíró, így a büntetőeljárás nyomozási szakaszában történt eljárása sem eredményezi a büntetőügy érdemi elbírálásából történő kizárását a Be. 21.§ (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással, de más kizárási ok sem valósul meg

ÍH 2010. 12.

2010. évi 1. szám 17-18. oldal

I. A tanú korábbi vallomását csak akkor lehet ismertetni, ha a tárgyaláson kihallgatják

ÍH 2010. 108.

2010. évi III. szám 25-27. oldal

I. A nyomozás folytatásának és az eljárás folytatásának az elrendelése nem azonos eljárási cselekmény:

II. A nyomozás megszüntetését követően a nyomozás folytatásának elrendelése a nyomozási bíró hatásköre. Az eljárás folytatását az ügyész, illetőleg a felettes ügyész is elrendelheti, nem szükséges ehhez a nyomozási bíró határozata

ÍH 2011. 11.

2011. évi 1. szám 16-18. oldal

Sem a bíróságnak, sem pedig más büntetőügyben eljáró hatóságnak nem kell alakoszerű határozatot hoznia az úti okmány megküldéséről. Az előzetes letartóztatásba helyezés ténye csak azt az adminisztratív kötelezettségét teremti meg a büntető ügyben eljáró hatóságnak, hogy az útlevelelhatóságot, értesítse és az úti okmányt megküldje. Amennyiben az ügyészesség folytatja a

nyomozást a nyomozási szakban az ügyészség kötelessége az útlelvélhatóság értesítése, és a gyanúsított úti okmányának megküldése

ÍH 2011. 57.

2011. évi II. szám 23-24. oldal

ÍH 2013.99 ELŐZETES LETARTÓZTATÁS - NYOMOZÁSI BÍRÓ ELJÁRÁSA - TERHELT MOZGÁSÁT NYOMON KÖVETŐ TECHNIKAI ESZKÖZ

Túllépi a hatáskörét a nyomozási bíró, amikor az arra jogosultak indítványa nélkül, a vádirat benyújtása előtti eljárásban, a terhelt előzetes

letartóztatását meghosszabbító jogerős végzés meghozatalát követően

ismételten dönt a gyanúsított kényszerintézkedésének kérdésében [Be. 207.

§ (2) bekezdés a) pont, Be. 214. § (1) bekezdés, Be. 210. § (1) bekezdés a)

pont].

208.§ a nyomozási bíró illetékessége

A megyei bíróság egyesbírája nem nyomozási bíró, így a büntetőeljárás nyomozási szakaszában történt eljárása sem eredményezi a büntetőügy érdemi elbírálásából történő kizárását a Be. 21.§ (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással, de más kizárási ok sem valósul meg

ÍH 2010. 12.

2010. évi 1. szám 17-18. oldal

211.§ ülés (nyomozási bíró eljárásában)

Nyomozati szakban a fogvatartás jogszerűségének felülvizsgálata érdekében történő iratbiztosítás nem korlátozódik a kényszerintézkedés elrendelésére, a fenntartásánál is követelmény

ÍH 2014. 53.

2014. évi 2. szám 21-23. oldal

214.§ a határozat

A jogszabályban rögzített kivételektől eltekintve nem minősül törvényesen kézbesítettnek a nyomozási bíró határozata, ha a kézbesítés telefax útján történt

ÍH 2013. 56.

2013. évi 2. szám 18. oldal

215.§ jogorvoslat

A jogszabályban rögzített kivételektől eltekintve nem minősül törvényesen kézbesítettnek a nyomozási bíró határozata, ha a kézbesítés telefax útján történt

ÍH 2013. 56.

2013. évi 2. szám 18. oldal

217.§ a vádirat

I. A tárgyalás előkészítésének szakaszában az eljárás bűncselekmény hiányában történő megszüntetésére csak akkor kerülhet sor, ha a bizonyítékok közvetlen értékelése nélkül megállapítható, hogy a vád

tárgyává tett cselekmény nem ütközik egyetlen különös részi tényállásba sem

II. Ennek vizsgálata során a vádban leírt tényeket érintetlenül kell hagyni, a bizonyítékok értékelése tilalmazott

ÍH 2009. 2.

2009. évi 1. szám

A pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a vádindítvány legfontosabb elemeit, vagyis a vádlottak személyi adatait, a vád tárgyává tett cselekmény leírását, valamint a vád tárgyává tett cselekményeknek a Btk. szerinti minősítését, vagyis nem felel meg a törvényes vád kritériumainak.

ÍH 2009. 46.

2009. évi 2. szám

I. A vádemelés időpontjának a vádirat bírósághoz történő megküldésének, és nem a vádirat megszerkesztésének, illetve aláírásának az időpontja tekintendő.

II. Sem az iratismertetés, sem a nyomozás iratainak az ügyészség részére történő megküldése, sem pedig a vádirat megszerkesztése nem tekinthető olyan eljárási cselekménynek, amely alkalmas az elévülés félbeszakítására.

ÍH 2009. 93.

2009. évi III. szám 13-14. oldal

A pótmagánvádas eljárásban benyújtott vádiratnak is meg kell felelni a közvadás eljárásban benyújtott vádirat legfontosabb tartalmi és alaki követelményeinek; így nem mellőzhető a vád törvényi tényállása, amely tartalmazza a vád szerinti minősítésben foglalt bűncselekmény tényállási elemeinek megfelelő konkrét tényeket, a cselekmény elkövetésének helyét, idejét, módját, a pontos elkövetési magatartást

ÍH 2009. 147.

2009. évi IV. szám 3-4. oldal

A terhelt lakóhelye csak akkor alapozza meg az eljáró bíróság illetékességét, ha az ügyész, a magánvádló vagy a pótmagánvádló a terhelt lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt emel vádat

ÍH 2010. 6.

2010. évi 1. szám 12. oldal

Az eljárás megszüntetésének a vádirat hiányosságainak pótlására történt bírói felhívás eredménytelensége esetén sincs helye, ha a bíróság által megfogalmazott kifogások a vád megalapozottságára vonatkoznak. Az ügyész nem kötelezhető a vád megmagyarázására.

ÍH 2016. 92.

2016. évi 3. szám 12-14. oldal

218.§ vádirat

A Be. 218.§ (2) bekezdésben biztosított szülői felügyeleti jog megszüntetésére vonatkozó indítványtételi jogosultság az ügyészt kizárólag az elsőfokú eljárásban illeti meg. Erre vonatkozó indítványt akár a vádiratban, akár a tárgyaláson megtartott vádbeszédében is előterjeszthet, azonban a másodfokú eljárásban a törvényi feltételek fennállása esetén sincs törvényes lehetősége ilyen tartalmú indítvány előterjesztésére.

ÍH 2007. 101.

2007. évi 3. szám

221/A.§ közvetítői eljárás

A másodfokú bírósági eljárásban nincs helye az eljárás felfüggesztésének közvetítői eljárás lefolytatása céljából
 ÍH 2007. 56.

2007. évi 2. szám

A közvetítői eljárás a hatályos jogszabályok értelmében kizárólag az elsőfokú bírósági eljárásban akkor alkalmazható, ha annak összes törvényi feltétele fennáll

ÍH 2007. 148.

2007. évi 4. szám

I. A közvetítői eljárás lefolytatásának a Be. 221/A.§ (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételei fennállása esetén a bíróság a közvetítői eljárás lefolytatása érdekében a büntetőeljárást a Be. 266.§ (3) bekezdés c) pontja alapján felfüggeszti.

II. Másodfokú és harmadfokú eljárásban az eljárás a Be. 266.§ (3) bek. c) pontjában meghatározott okból nem függeszthető fel, ennek megfelelően közvetítői eljárás nem indulhat.

III. A nyomozás során tett ténybeli és bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás hiányában bírói szakban tett beismerő vallomás a közvetítői eljárásnak a Be. 221/A. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételét nem meríti ki.

ÍH 2008. 10.

2008. évi 1. szám

225.§ magatartási szabályok megállapítása a vádemelés elhalasztása esetén

III. A hivatali visszaélés büntettének sértettje az a személy, akinek az elkövető jogtalan hátrányt okoz, vagy okozni kíván

ÍH 2008. 86.

2008. évi 3. szám

229.§ a pótmagánvádló fellépése

A pótmagánvádló igazolási kérelmének elutasítása

ÍH 2008. 135.

2008. évi 4. szám

A pótmagánvádas eljárásban a bíróságnak elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a bírósági eljárás lefolytatásának alaki (eljárásjogi) feltételei fennállnak-e

ÍH 2009. 9.

2009. évi 1. szám

A pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a vádindítvány legfontosabb elemeit, vagyis a vádlottak személyi adatait, a vád tárgyává tett cselekmény leírását, valamint a vád tárgyává tett cselekményeknek a Btk. szerinti minősítését, vagyis nem felel meg a törvényes vád kritériumainak.

ÍH 2009. 46.

2009. évi 2. szám

Ha a sértett a személyes költségmentesség és a pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránt kérelmet terjesztett elő, a pótmagánvádlókénti fellépésre biztosított 60 napos határidőt a kérelem tárgyában hozott jogerős határozat közlésétől kell számítani [Be. 229. § (1) bekezdés, Be. 229. § (4) bekezdése].

ÍH 2014. 7.

2014. évi 1. szám 14-16. oldal

Pótmagánvádas eljárásban, a jogi szakvizsgával nem rendelkező pótmagánvádló esetében a vádindítványt a jogi képviselőnek kell benyújtania. Ha a pótmagánvádló részére pártfogó ügyvédet rendeltek ki, de ő nem nyújtotta be a vádindítványt, azt csak a pótmagánvádló tette meg személyesen, az indítvány elutasításának van helye.

ÍH 2016. 55.

2016.évi 2. szám 24-25. oldal

230.§ a pótmagánvádló fellépése

A pótmagánvádlói vádindítvány esetében a vád törvényessége

ÍH 2007. 100.

2007. évi 3. szám

A pótmagánvádló igazolási kérelmének elutasítása

ÍH 2008. 135.

2008. évi 4. szám

A pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a vádindítvány legfontosabb elemeit, vagyis a vádlottak személyi adatait, a vád tárgyává tett cselekmény leírását, valamint a vád tárgyává tett cselekményeknek a Btk. szerinti minősítését, vagyis nem felel meg a törvényes vád kritériumainak.

ÍH 2009. 46.

2009. évi 2. szám

A pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt a bíróság elutasítja, ha nem tartalmazza azokat az indokokat, amelyekre tekintettel a pótmagánvádló a feljelentés elutasítása ellenére a bírósági eljárás lefolytatását indítványozza. Ezen indokok alapján ugyanis a vádindítvány tartalmi kellékeinek minősülnek.

IH 2012. 57.

2012. évi 2. szám 19-20. oldal

Pótmagánvádas eljárásban, a jogi szakvizsgával nem rendelkező pótmagánvádló esetében a vádindítványt a jogi képviselőnek kell benyújtania. Ha a pótmagánvádló részére pártfogó ügyvédet rendeltek ki, de ő nem nyújtotta be a vádindítványt, azt csak a pótmagánvádló tette meg személyesen, az indítvány elutasításának van helye.

ÍH 2016. 55.

2016.évi 2. szám 24-25. oldal

231.§ pótmagánvádló fellépése

A vád törvényességének vizsgálata 2006. július 1. előtt benyújtott pótmagánvád esetén

ÍH 2006. 143.

2006. évi 4. szám

II. A pótmagánvád elfogadásának kizárását eredményező okokat a Be. 231.§ (2) bekezdés a)-d) pontjai tartalmazzák. A Be. 231.§ (2) bekezdés d) pontjában írt kizárási okot,- miszerint a vád nem törvényes /2.§ (2) bekezdés/, vagy a vádindítvány nem tartalmazza a 230.§ (2) bekezdésében foglaltakat, - abban az esetben kell vizsgálni, ha a 231.§ (2) bekezdés a)-c) pontjában írt kizáró okok egyike sem áll fenn

ÍH 2008. 6.

2008. évi 1. szám

II. A vádindítványt elutasító-, az eljárást törvényes vád hiányában, illetve bűncselekmény hiányában megszüntető végzés jogi természete
ÍH 2008. 86.

2008. évi 3. szám

Perújítással a bíróság által hozott jogerős ügydöntő határozat támadható
A pótmagánvádló vádindítványának elutasítása nem minősül ügydöntő határozatnak, az elutasító végzés ellen perújításnak nincs helye
ÍH 2008. 89.

2008. évi 3. szám

II A vádindítványt elutasító, az eljárást törvényes vád hiányában, illetve bűncselekmény hiányában megszüntető végzés jogi természete
ÍH 2008. 132.

2008. évi 4. szám

A pótmagánvádló igazolási kérelmének elutasítása

ÍH 2008. 135.

2008. évi 4. szám

A pótmagánvádló fellépésénél nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy a feljelentést milyen okból utasította el az ügyészség, illetve a nyomozást mely okból szüntették meg

ÍH 2009. 5.

2009. évi 1. szám

A pótmagánvádas eljárásban a bíróságnak elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a bírósági eljárás lefolytatásának alaki (eljárásjogi) feltételei fennállnak-e

ÍH 2009. 9.

2009. évi 1. szám

A pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a vádindítvány legfontosabb elemeit, vagyis a vádlottak személyi adatait, a vád tárgyává tett cselekmény leírását, valamint a vád tárgyává tett cselekményeknek a Btk. szerinti minősítését, vagyis nem felel meg a törvényes vád kritériumainak.

ÍH 2009. 46.

2009. évi 2. szám

A pótmagánvádas eljárásban benyújtott vádiratnak is meg kell felelni a közvádas eljárásban benyújtott vádirat legfontosabb tartalmi és alaki követelményeinek; így nem mellőzhető a vád törvényi tényállása, amely tartalmazza a vád szerinti minősítésben foglalt bűncselekmény tényállási elemeinek megfelelő konkrét tényeket, a cselekmény elkövetésének helyét, idejét, módját, a pontos elkövetési magatartást

ÍH 2009. 147.

2009. évi 4. szám 3-4. oldal

Amennyiben a törvény szerint a bíróság tanácsa által hozható határozatot a tanács elnöke hozza meg, abszolút eljárási szabálysértés valósul meg, mivel a bíróság nem volt törvényesen megalakítva. Vonatkozik ez a pótmagánindítvány elutasítására is.

ÍH 2010. 53.

2010. évi II. szám 12. oldal

A gazdasági társaság tagja a gazdasági társaság sérelmére elkövetett bűncselekménynek nem sértettje, ezért pótmagánvádlóként nem léphet fel

ÍH 2012. 50.

2012. évi 2. szám 7-8. oldal

A pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt a bíróság elutasítja, ha nem tartalmazza azokat az indokokat, amelyekre tekintettel a pótmagánvádló a feljelentés elutasítása ellenére a bírósági eljárás lefolytatását indítványozza. Ezen indokok alapján ugyanis a vádindítvány tartalmi kellékeinek minősülnek.

IH 2012. 57.

2012. évi 2. szám 19-20. oldal

I. Amennyiben a sértett jogi személy, úgy a képviselőtében a vezető tisztségviselő járhat el, ő az a természetes személy, aki a gazdasági társaság helyett és nevében érvényes jognyilatkozatot tehet. Ilyen esetekben a képviselő cselekménye által a képviselt válik jogosítottá, illetőleg kötelezetté.

II. Ha a gazdasági társaság képviselőre jogosult vezető tisztségviselője a bűncselekmény következtében sérelmet szenvedett jogi személy helyett olyan jognyilatkozatot tesz, mely a büntetőeljárás megindításához vagy továbbfolytatásához szükséges, az írásban megtett jognyilatkozat érvényességét nem lehet a cégjegyzés alakszerűségeihez kötni. Ezért a pótmagánvádló vádindítványa sem utasítható el pusztán azon az alapon, hogy azt a képviselőre jogosult ügyvezető - a cég helyett - a saját nevében írta alá és terjesztette elő, ha a cégvezetői minősége egyébként az okiratból kitűnik.

ÍH 2013: 91.

2013. évi 3. szám 11-12. oldal

A büntetőeljárás törvény kögens szabályai nem teszik lehetővé, hogy a bíróság a pótmagánvádlói fellépés elutasításáról döntsön. Arra van a bíróságnak lehetősége, hogy az előterjesztett vádindítványt elfogadja vagy elutasítsa. Abban az esetben, ha a pótmagánvádló elmulasztotta a törvény által meghatározott időben előterjeszteni a vádindítványt, és igazolási kérelmet is előterjesztett, akkor az igazolási kérelemre vonatkozó szabályok alkalmazását követően - az igazolásra nyitva álló objektív határidő figyelembevételével- dönt a bíróság a vádindítvány elfogadásáról vagy elutasításáról.

ÍH 2014. 134.

2014. évi 4. szám 15-16. oldal

Pótmagánvádas eljárásban, a jogi szakvizsgálóval nem rendelkező pótmagánvádló esetében a vádindítványt a jogi képviselőnek kell benyújtania. Ha a pótmagánvádló részére pártfogó ügyvédet rendeltek ki, de ő nem nyújtotta be a vádindítványt, azt csak a pótmagánvádló tette meg személyesen, az indítvány elutasításának van helye.

ÍH 2016. 55.

2016.évi 2. szám 24-25. oldal

237.§ tárgyalás nyilvánossága

A hang- és képfelvétel készítésének a megtagadása nem azonosítható a nyilvánosság kizárásával

ÍH 2011. 52.

2011. évi II. szám 16-18. oldal

A terhelt terhére rótt adócsalással összefüggő adótitok megsértésének megelőzése nem indokolhatja zárt tárgyalás elrendelését, a nyilvánosság törvényes ok nélküli kizárása az ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezet.

ÍH 2014. 51.

2014. évi 2. szám 18-19. Oldal

Amennyiben a bíróság a nyilvánosság kizárásáról nem hoz indokolt végzést, de az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a nyilvánosság kizárására miért került sor, nem abszolút, hanem relatív eljárási szabálysértést valósít meg, ami nem vezet feltétlenül az ítélet hatályon kívül helyezéséhez.

ÍH 2016. 88.

2016. évi 3. szám 6. oldal

240.§ tárgyaláson részt vevő személyek

A tárgyalás során keletkezett hangfelvételeknek a védelem részére való kiadása

ÍH 2008. 9.

2008. évi 1. szám

250.§ jegyzőkönyv

A jegyzőkönyv kijavítására vonatkozó szabályok értelmezése

ÍH 2008. 7.

2008. évi 1. szám

A tárgyalás során keletkezett hangfelvételeknek a védelem részére való kiadása

ÍH 2008. 9.

2008. évi 1. szám

251.§ jegyzőkönyv

I Az előzetes letartóztatás tárgyában tárgyaláson hozott végzésnek is tartalmaznia kell a vádlott fogvatartására vonatkozó adatokat, és a személyi adatait.

II A jegyzőkönyvbe foglalt, fellebbezett végzés kiadmányait kell felterjeszteni a másodfokú bíróságra, nem pedig „jegyzőkönyvi kivonatot”.

ÍH 2015. 131.

2015. évi 4. szám 8-9. oldal

253.§ (2) (iratmegtekintés)

Az iratmegtekintési védelmi jogosultság helyes értelmezése különböző ügyek egyesítése esetén

ÍH 2007. 57.

207. évi 2. szám

254.§ jegyzőkönyv kijavítása

A jegyzőkönyv kijavításának indítványozására jogosult személyek

ÍH 2008. 134.

2008. évi 4. szám

257.§ határozatok

A határozathirdetésre elnapolt tárgyaláson meg nem jelent vádlottnak és védőnek indokolt ítéletet kell kézbesíteni, amit nem helyettesíthet az ítélet rendelkező része, és a rövidített indokolás szabályai sem alkalmazhatóak.

ÍH 2005. 139.

2005. évi 4. szám

I. A másodfokú bíróság hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító végzése nem ügydöntő határozat.

II. A megyei bíróságnak a másodfokú eljárásra történt kijelölése – hatályon kívül helyezés esetén – a megismételt eljárás újbóli másodfokú eljárására is vonatkozik.

ÍH 2005. 141.

2005. évi 4. szám

A szakértői díjat megállapító végzés nem pervezető határozat, ezért indokolással kell ellátni.

ÍH 2007. 10.

2007. évi 1. szám

I. A perújítás elutasítása nem ügydöntő határozat, nem ítélettel, hanem végzéssel, nem „A Magyar Köztársaság nevében” dönt róla a bíróság

II. E határozat kihirdetésekor a fellebbezést nyomban be kell jelenteni, nincs helye három napi határidő fenntartásának

ÍH 2011. 6.

2011. évi 1. szám 11-12. oldal

258.§ (4) a határozatok

I. Kényszerintézkedésről rendelkező határozat rendelkező része.

ÍH 2005. 3.

2005. évi 1. szám

II. A kényszerintézkedésről szóló határozat rendelkező része, indokolása.

ÍH 2005. 57.

2005. évi 2. szám

I Az előzetes letartóztatás tárgyában tárgyaláson hozott végzésnek is tartalmaznia kell a vádlott fogvatartására vonatkozó adatokat, és a személyi adatait.

ÍH 2015. 131.

2015. évi 4. szám 8-9. oldal

259.§ a határozatok

A határozathirdetésre elnapolt tárgyaláson meg nem jelent vádlottnak és védőnek indokolt ítéletet kell kézbesíteni, amit nem helyettesíthet az ítélet rendelkező része, és a rövidített indokolás szabályai sem alkalmazhatóak.

ÍH 2005. 139.

2005. évi 4. szám

260.§ pervezető végzés

A tárgyalási szakban, amikor a vádlott a Btk. 303. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozva kéri az eljárás megszüntetését és a bíróság az eljárás megszüntetésére vonatkozó indítványát elutasítja, ez a határozat nem az ügy érdemét érintő, hanem pervezető végzés, amely fellebbezéssel nem támadható és indokolni sem kell.

ÍH 2004. 124.

2004. évi 4. szám

A szakértői díjat megállapító végzés nem pervezető határozat, ezért indokolással kell ellátni.

ÍH 2007. 10.

2007. évi 1. szám

Az ügyészt bizonyítási cselekmény elvégzésére felhívó bírósági megkeresés perviteli jellegű és ellene nincs helye fellebbezésnek.

ÍH 2007. 150.

2007. évi 4. szám

A tárgyalás megkezdése előtt hozott egyesítésről, elkülönítésről rendelkező végzés fellebbezhető. A tárgyalás megkezdése után e tárgyban hozott végzés pervezető, nincs szükség az indokolásra és ellene törvényben kizárt a fellebbezés.

ÍH 2010. 153.

2010. évi 4. szám 16. oldal

A tárgyalás elhalasztására irányuló kérelem elutasítása pervezető végzés. Ellene fellebbezésnek nincs helye.

Igazolási kérelem előterjesztésére csak a mulasztást követően van lehetőség, a tárgyalásról való távolmaradás előzetes kimentése nem tekinthető igazolási kérelemnek

ÍH 2012. 10.

2012. évi 1. szám 15-16. oldal

I Az előzetes letartóztatás tárgyában tárgyaláson hozott végzésnek is tartalmaznia kell a vádlott fogvatartására vonatkozó adatokat, és a személyi adatait.

ÍH 2015. 131.

2015. évi 4. szám 8-9. oldal

A vádlott kapcsolattartásáról szóló bírói rendelkezés nem igényel alakszerű határozatot. A bíróság által tévesen biztosított fellebbezési jog - ha azzal élnek is - nem jelent felülbírálati kötelezettséget, ilyen esetben a fellebbezést, mint a törvényben kizártat el kell utasítani.

ÍH 2017. 2.

2017. évi 1. szám 4. oldal

261.§ határozatok kijavítása

Kijavító végzést a bíróság csak saját határozatára vonatkozóan hozhat.

ÍH 2004. 81.

2004. évi 3. szám

A jegyzőkönyv kijavítására vonatkozó szabályok értelmezése

ÍH 2008. 7.

2008. évi 1. szám

A másodfokú bíróság a tanácsban hozott határozatát is tanácsban eljárva köteles kijavítani. Amennyiben az ilyen végzést a tanács elnöke hozza meg, azt úgy kell tekinteni, hogy a bíróság nem volt törvényesen megalakítva és a határozatot hatályon kívül kell helyezni

ÍH 2009. 6.

2009. évi 1. szám

A Be. 261.§ (1) bekezdésének helyes értelmezése szerint csak nyilvánvaló név-, számléírás, számítási hiba és más hasonló elírás esetén van lehetőség a határozat kijavítására, a kijavítás nem érintheti az ítélet érdemi rendelkezéseit.

ÍH 2017. 40.

2017. évi 2. szám 5-6. oldal

A határozatnak kijavító végzéssel történő kijavítása nem vonatkozhat az ügy érdemére, és nem orvosolhatja a jogszabályi „elnézésből” fakadó hibákat.
ÍH 2017. 46.
2017. évi 2. szám 12-14. oldal

262/B.§ kifogás az eljárás elhúzódomása miatt

A halasztási kérelem elbírálásának mellözése
ÍH 2009. 154.
2009. évi IV. szám 15-16. oldal

263.§ a vádirat közlése

A bíróság a vádirat kézbesítését követő 13. napon – az I. r. vádlott esetében – és a 14. napon a II. r. vádlott tekintetében – tartott tárgyalást és hozott érdemi határozatot.

A bíróság így nem tartotta be a vádirat kézbesítése és a tárgyalás között előírt 15 napos, valamint a tárgyalási időközre megadott 5 napos törvényi, összesen 20 napos határidőt. Nem biztosította a védelemre történő felkészüléshez szükséges időt. Ezzel az eljárási szabálysértéssel a bíróság a vádlottakat oly mértékben korlátozta eljárási jogaik gyakorlásában, amely relatív eljárási szabálysértésnek minősül.

ÍH 2005. 59.
2005. évi 2. szám

A vádlottnak és a védőnek a bizonyítási eszközök megjelölésére és a Be. 111.§ (4) bekezdés szerinti más szakértő kirendelésére biztosított – a vádirat kézbesítésétől számított – 15 napos határidő a védőt illetően a vádirat kézbesítése időpontjában eljáró védőnek történt kézbesítés időpontjával megkezdődik. A határidőt nem szakítja félbe, ha a kézbesítést követően a védő megbízatása megszűnik, és nem kezdődik előlről, ha a vádlott más védőnek ad meghatalmazást.

ÍH 2007. 147.
2007. évi 4. szám

264.§ áttétel

A vádirati tényállás alapján a bizonyítási eljárás megkezdése előtt célszerűségi szempontok nem indokolják, hogy a magasabb hatáskörű bíróság az alacsonyabb hatáskörű bírósághoz tegye át az ügyet. Sőt célszerűbb, ha a magasabb hatáskörű bíróság jár el az eljárás felesleges megismétlése vagy az esetleges hatályon kívül helyezés elkerülése végett.

ÍH 2005. 138.
2005. évi 4. szám

266.§ eljárás felfüggesztése

A másodfokú bírósági eljárásban nincs helye az eljárás felfüggesztésének közvetítői eljárás lefolytatása céljából

ÍH 2007. 56.
2007. évi 2. szám

A közvetítői eljárás a hatályos jogszabályok értelmében kizárólag az elsőfokú bírósági eljárásban akkor alkalmazható, ha annak összes törvényi feltétele fennáll

ÍH 2007. 148.
2007. évi 4. szám

I. A közvetítői eljárás lefolytatásának a Be. 221/A.§ (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételei fennállása esetén a bíróság a közvetítői eljárás lefolytatása érdekében a büntetőeljárást a Be. 266.§ (3) bekezdés c) pontja alapján felfüggeszti.

II. Másodfokú és harmadfokú eljárásban az eljárás a Be. 266.§ (3) bek. c) pontjában meghatározott okból nem függeszthető fel, ennek megfelelően közvetítői eljárás nem indulhat.

III. A nyomozás során tett ténybeli és bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás hiányában bírói szakban tett beismerő vallomás a közvetítői eljárásnak a Be. 221/A. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételét nem meríti ki.

ÍH 2008. 10.

2008. évi 1. szám

Ha a tárgyalás mellőzések eljárásban hozott határozat az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel nem közölhető, az eljárás csak akkor függeszthető fel, ha a bíróság elfogatóparancsot bocsátott ki, és ennek eredménytelensége esetén beszerezte az ügyész nyilatkozatát, amelyben a Be. XXV. Fejezetében írt eljárás lefolytatását nem indítványozta

ÍH 2012. 53.

2012. évi 2. szám 12-14. oldal

A terhelt súlyos betegsége önmagában nem alapozza meg a büntetőeljárás felfüggesztését

ÍH 2014. 52.

2014. évi 2. szám 19-20. oldal

A rágalmazás vétsége miatt indult büntetőügyben a nem vagyoni kártérítés (sérelemdíj) miatt indított polgári peres eljárás nem olyan előzetes kérdés, mely a büntetőeljárás felfüggesztését lehetővé teszi.

ÍH 2016. 9.

2016. évi 1. szám 17-18. oldal

Nincs helye a kábítószer birtoklásának büntette miatt indított büntetőeljárás felfüggesztésének arra hivatkozással, hogy a vádlottnak megbízást adó személy ellen Németországban büntetőeljárás indult, és ennek eldöntése a jelen büntetőeljárás szempontjából előzetes kérdésnek minősül

ÍH 2017. 41.

2017. évi 2. szám 6-7. oldal

267.§ az eljárás megszüntetése

II. A vádindítványt elutasító-, az eljárást törvényes vád hiányában, illetve bűncselekmény hiányában megszüntető végzés jogi természete

ÍH 2008. 86.

2008. évi 3. szám

II A vádindítványt elutasító, az eljárást törvényes vád hiányában, illetve bűncselekmény hiányában megszüntető végzés jogi természete

ÍH 2008. 132.

2008. évi 4. szám

I. A tárgyalás előkészítésének szakaszában az eljárás bűncselekmény hiányában történő megszüntetésére csak akkor kerülhet sor, ha a bizonyítékok közvetlen értékelése nélkül megállapítható, hogy a vád tárgyává tett cselekmény nem ütközik egyetlen különös részi tényállásba sem

II. Ennek vizsgálata során a vádban leírt tényeket érintetlenül kell hagyni,

a bizonyítékok értékelése tilalmazott
ÍH 2009. 2.

2009. évi 1. szám

A törvényes vád fogalmának és a vádirat kellék-hiányosságának, a Be. 268.§-a (1) bekezdésében írt megkeresésnek az értelmezése és összevetése a 267.§ (1) bekezdés j) és k) pontjaiban írt eljárást megszüntető okokkal

ÍH 2010. 105.

2010. évi III. szám 20-22. oldal

A vádiratnak a Be. 217. § (3) bekezdés b) pontja szerinti részében a vád tárgyává tett cselekményt kell röviden leírni, a bizonyítási eszközök megjelölésével. Ez a történeti tényállás lényegre törő megfogalmazását jelenti, olyan részletességgel, hogy abból kitűnjön, mely tények képezik a vád tárgyát. Amennyiben a cselekmény azonosításra alkalmas leírása, a leglényegesebb tények rögzítése megtörtént, nincs helye törvényes vád hiányában a tényállás kisebb hiányosságai miatt az eljárás megszüntetésének

ÍH 2011. 58.

2011. évi II. szám 24-26. oldal

I. Amennyiben a sértett jogi személy, úgy a képviselőjében a vezető tisztségviselő járhat el, ő az a természetes személy, aki a gazdasági társaság helyett és nevében érvényes jognyilatkozatot tehet. Ilyen esetekben a képviselő cselekménye által a képviselt válik jogosítottá, illetőleg kötelezetté.

II. Ha a gazdasági társaság képviselőre jogosult vezető tisztségviselője a bűncselekmény következtében sérelmet szenvedett jogi személy helyett olyan jognyilatkozatot tesz, mely a büntetőeljárás megindításához vagy továbbfolytatásához szükséges, az írásban megtett jognyilatkozat érvényességét nem lehet a cégjegyzés alak szerűségeihez kötni. Ezért a pótmagánvádló vádindítványa sem utasítható el pusztán azon az alapon, hogy azt a képviselőre jogosult ügyvezető - a cég helyett - a saját nevében írta alá és terjesztette elő, ha a cégvezetői minősége egyébként az okiratból kitűnik.

ÍH 2013: 91.

2013. évi 3. szám 11-12. oldal

A jogerősen felmentett terhelt esetében perújításnak van helye, ha az elsőfokú, nem jogerős elítélés után a terhelt meghalt, de erről a másodfokú bíróságnak nem volt tudomása. A perújítási eljárásban az alapügyben hozott jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett a terhelt elleni büntetőeljárás megszüntetésének van helye [Be. 408. § (1) bekezdés, a/1. pont, 275. § (1) bekezdés, 267. § (1) bekezdés c) pont, 415. § (1) bekezdés].

ÍH 2014. 11.

2014. évi 1. szám 19-20. oldal

Az eljárás megszüntetésének a vádirat hiányosságainak pótlására történt bírói felhívás eredménytelensége esetén sincs helye, ha a bíróság által megfogalmazott kifogások a vád megalapozottságára vonatkoznak. Az ügyész nem kötelezhető a vád megmagyarázására.

ÍH 2016. 92.

2016. évi 3. szám 12-14. oldal

268.§ intézkedés eljárási cselekmény elvégzése iránt

Az ügyészt bizonyítási cselekmény elvégzésére felhívó bírósági megkeresés perviteli jellegű és ellene nincs helye fellebbezésnek.

ÍH 2007. 150.

2007. évi 4. szám

A törvényes vád fogalmának és a vádirat kellék-hiányosságának, a Be. 268.§-a (1) bekezdésében írt megkeresésnek az értelmezése és összevetése a 267.§ (1) bekezdés j) és k) pontjaiban írt eljárást megszüntető okokkal
 ÍH 2010. 105.

2010. évi III. szám 20-22. Oldal

Az eljárás megszüntetésének a vádirat hiányosságainak pótlására történt bírói felhívás eredménytelensége esetén sincs helye, ha a bíróság által megfogalmazott kifogások a vád megalapozottságára vonatkoznak. Az ügyész nem kötelezhető a vád megmagyarázására.

ÍH 2016. 92.

2016. évi 3. szám 12-14. oldal

270.§ vádtól eltérő minősítés lehetősége

Nincs helye az ügy megyei bírósághoz való áttételének, ha a vádirati tényállás alapján a cselekmény nem minősülhet súlyosabban

ÍH 2011. 101.

2011. évi 3. szám 15-16. oldal

272.§ előkészítő ülés

Az előkészítő ülés megtartása nem mellőzhető, kötelező, ha a bíróság az előzetes letartóztatás, lakhelyelhagyási tilalom, házi őrizet vagy az ideiglenes kényszerógyógykezelés elrendeléséről határoz. A felsorolt esetekben a megidézett vádlott és védő távollétében is megtartható az előkészítő ülés, azonban a részvételi lehetőséget biztosítani kell.

ÍH 2004. 47.

2004. évi 2. szám

Fellebbezési szakban az előzetes letartóztatás elrendelésére tanácsulésen, nem pedig előkészítő ülésen kerül sor

ÍH 2014. 96.

2014. évi 3. szám 27. oldal

273.§ a bíróság jogköre

A zár alá vétel nem személyi szabadságot elvonó vagy korlátozó kényszerintézkedés, hanem olyan kényszerintézkedés, amely a vagyoni jogokra vonatkozik. Ezért a zár alá vétel megszüntetésére irányuló indítványról a tanács elnöke törvényesen dönthet

ÍH 2010. 58.

2010. évi II. szám 18. oldal

Nem valósul meg abszolút eljárási szabálysértés, ha a bíróság két tárgyalási határnap között – tanácsulésen – nem a tárgyaláson eljáró ülnökök közreműködésével dönt ez előzetes letartóztatás felülvizsgálata tárgyában.

ÍH 2010. 155.

2010. évi IV. szám 18-19. oldal

274.§ a tanács elnökének jogköre

A zár alá vétel nem személyi szabadságot elvonó vagy korlátozó kényszerintézkedés, hanem olyan kényszerintézkedés, amely a vagyoni jogokra vonatkozik. Ezért a zár alá vétel megszüntetésére irányuló indítványról a tanács elnöke törvényesen dönthet

ÍH 2010. 58.

2010. évi II. szám 18. oldal

275.§ határozat a tárgyalás előkészítése során

A zár alá vétel nem személyi szabadságot elvonó vagy korlátozó kényszerintézkedés, hanem olyan kényszerintézkedés, amely a vagyoni jogokra vonatkozik. Ezért a zár alá vétel megszüntetésére irányuló indítványról a tanács elnöke törvényesen dönthet

ÍH 2010. 58.

2010. évi II. szám 18. oldal

A jogerősen felmentett terhelt esetében perújításnak van helye, ha az elsőfokú, nem jogerős elítélés után a terhelt meghalt, de erről a másodfokú bíróságnak nem volt tudomása. A perújítási eljárásban az alapügyben hozott jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett a terhelt elleni büntetőeljárás megszüntetésének van helye [Be. 408. § (1) bekezdés, a/1. pont, 275. § (1) bekezdés, 267. § (1) bekezdés c) pont, 415. § (1) bekezdés].

ÍH 2014. 11.

2014. évi 1. szám 19-20. oldal

A terhelt súlyos betegsége önmagában nem alapozza meg a büntetőeljárás felfüggesztését

ÍH 2014. 52.

2014. évi 2. szám 19-20. oldal

Fellebbezési szakban az előzetes letartóztatás elrendelésére tanácsulésen, nem pedig előkészítő ülésen kerül sor

ÍH 2014. 96.

2014. évi 3. szám 27. oldal

276.§ jogorvoslat kizárása a tárgyalás előkészítése során

Az ügyészt bizonyítási cselekmény elvégzésére felhívó bírósági megkeresés perviteli jellegű és ellene nincs helye fellebbezésnek.

ÍH 2007. 150.

2007. évi 4. szám

279.§ idézés és értesítés

A bíróság a vádirat kézbesítését követő 13. napon – az I. r. vádlott esetében – és a 14. napon a II. r. vádlott tekintetében – tartott tárgyalást és hozott érdemi határozatot.

A bíróság így nem tartotta be a vádirat kézbesítése és a tárgyalás között előírt 15 napos, valamint a tárgyalási időközre megadott 5 napos törvényi, összesen 20 napos határidőt. Nem biztosította a védelemre történő felkészüléshez szükséges időt. Ezzel az eljárási szabálysértéssel a bíróság a vádlottakat oly mértékben korlátozta eljárási jogaik gyakorlásában, amely relatív eljárási szabálysértésnek minősül.

ÍH 2005. 59.

2005. évi 2. szám

A vádlottnak a tárgyalásról való távolmaradása csak akkor engedélyezhető és a bizonyítási eljárás a távollétében csak akkor folytatható le, ha a tényállása vádlott kihallgatása nélkül is megalapozottan megállapítható.

ÍH 2011. 143.

2011. évi 4. szám 9-11. oldal

281.§ tárgyalás megnyitása

Az "ideiglenes elkülönítés" a büntetőeljárás törvény által nem szabályozott, ezért arra törvényes lehetőség nincs, alkalmazása a tárgyalás folytonosságát kérdőjelezheti meg [Be. 72. § (3) bekezdés, Be. 281. §, Be. 287. §].
ÍH 2014. 6.
2014. évi 1. szám 11-14. oldal

287.§ tárgyalás folytonossága

A tárgyalás folytonosságára vonatkozó eljárási szabályok akkor is érvényesek, ha közben – áttétel miatt – az ügy tárgyalása magasabb hatáskörű bíróságon folytatódik
ÍH 2012. 56.
2012. évi 2. szám 17-19. oldal

Az "ideiglenes elkülönítés" a büntetőeljárás törvény által nem szabályozott, ezért arra törvényes lehetőség nincs, alkalmazása a tárgyalás folytonosságát kérdőjelezheti meg [Be. 72. § (3) bekezdés, Be. 281. §, Be. 287. §].
ÍH 2014. 6.
2014. évi 1. szám 11-14. oldal

289.§ a vádlott kihallgatása

II. A vádlotti kihallgatás részletszabályainak alkalmazása
ÍH 2008. 87.
2008. évi 3. szám

290.§ a vádlott kihallgatása

II. A vádlotti kihallgatás részletszabályainak alkalmazása
ÍH 2008. 87.
2008. évi 3. szám

292.§ a tanú kihallgatása

A tárgyalóteremben hallgatóként vagy sértetti képviselőként jelen lévő, majd utóbb tanúként kihallgatott személy tanúvallomása bizonyítékként értékelhető.
ÍH 2015. 137.
2015. évi 4. Szám 17-18. oldal

293.§ a tanú kihallgatása

A tanúként kihallgatandó hozzátartozó relatív mentességi jogára történő ismételt figyelmeztetésének elmaradása nem eredményezheti a tanú vallomásának kirekesztését a bizonyítási eszközök közül
ÍH 2014. 97.
2014. évi 3. szám 28-29. oldal

294.§ tanú kihallgatása

Kizárólag a nyomozási bíró által foganatosított kihallgatás esetén van lehetőség a 14. életévét be nem töltött tanúnak – tárgyaláson történő kihallgatásának mellőzésével – az eljárás korábbi szakaszában tett tanúvallomása felolvasására.
ÍH 2005. 52.
2005. évi 2. szám

296.§ - 297.§ a tanú korábbi vallomásának felolvasása és ismertetése

Kizárólag a nyomozási bíró által foganatosított kihallgatás esetén van lehetőség a 14. életévét be nem töltött tanúnak – tárgyaláson történő kihallgatásának mellőzésével – az eljárás korábbi szakaszában tett tanúvallomása felolvasására.

ÍH 2005. 52.

2005. évi 2. szám

Nem olvasható fel annak a tanúnak a nyomozati vallomása az elsőfokú bírósági tárgyaláson, aki a bejelentett lakcímén tartózkodik, de elővezetése eredménytelen maradt

Az ennek ellenére felolvasott tanúvallomást ki kell rekeszteni a bizonyítékok köréből

ÍH 2010. 55.

2010. évi II. szám 15-16. oldal

II Tárgyaláson nem kihallgatható tanú nyomozati vallomását felolvasással lehet a bizonyítás részévé tenni

ÍH 2010. 108.

2010. évi III. szám 25-27. oldal

A tárgyalás folytonosságára vonatkozó eljárási szabályok akkor is érvényesek, ha közben – áttétel miatt – az ügy tárgyalása magasabb hatáskörű bíróságon folytatódik

ÍH 2012. 56.

2012. évi 2. szám 17-19. oldal

Az ismeretlen helyen tartózkodó, a nyomozás során a mentességi jogával nem élő tanú vallomása tárgyalás anyagává tehető és bizonyítékként értékelhető.

ÍH 2016. 48.

2016. évi 2. szám 14-15. oldal

Az elsőfokú bíróságnak a bizonyítási eljárás során fel kell tárnia, hogy a tanú a nyomozás során tett vallomását miért módosítja, azt a tanú elé kell tárnia, és indokolnia kell, hogy a vallomásváltoztatást miért fogadja el a tényállás megállapításakor.

ÍH 2016. 132.

2016. évi 4. szám 13-16. oldal

299.§ szakvélemény ismertetése és felolvasása

A tárgyalás folytonosságára vonatkozó eljárási szabályok akkor is érvényesek, ha közben – áttétel miatt – az ügy tárgyalása magasabb hatáskörű bíróságon folytatódik

ÍH 2012. 56.

2012. évi 2. szám 17-19. oldal

305.§ a bizonyítás kiegészítése

Az ügyészt bizonyítási cselekmény elvégzésére felhívó bírósági megkeresés perviteli jellegű és ellene nincs helye fellebbezésnek.

ÍH 2007. 150.

2007. évi 4. szám

307.§ az eljárás felfüggesztése

Nincs helye a kábítószer birtoklásának büntette miatt indított büntetőeljárás felfüggesztésének arra hivatkozással, hogy a vádlottnak

megbízást adó személy ellen Németországban büntetőeljárás indult, és ennek eldöntése a jelen büntetőeljárás szempontjából előzetes kérdésnek minősül
 ÍH 2017. 41.
 2017. évi 2. szám 6-7. oldal

308.§ áttétel, egyesítés, elkülönítés

A tárgyalás megkezdése után az ügy áttételének illetékesség hiánya miatt csak akkor van helye, ha más bíróság a Be. 17. § (5)-(6) bekezdése szerint illetékes az ügy elbírálására (kizárólagos illetékesség) (Be. 308. §).

ÍH 2011. 7.
 2011. évi 1. szám 12-13. oldal

Nincs helye az ügy megyei bírósághoz való áttételének, ha a vádirati tényállás alapján a cselekmény nem minősülhet súlyosabban

ÍH 2011. 101.
 2011. évi 3. szám 15-16. oldal

309. § határozatok tárgyaláson kívül

A lakhelyelhagyási tilalom megszűnik, ha annak határideje lejárt. Ha az ügydöntő határozat a kihirdetésekor nem emelkedik jogerőre és a bíróság a Be. kötelező rendelkezése ellenére elmulasztja a lakhelyelhagyási tilalomról szóló döntés meghozatalát, ez a körülmény nem befolyásolja a kényszerintézkedés megszűnését; arról később nem kell döntést hozni

ÍH 2012. 156.
 2012. évi IV. szám 27-28. oldal

A tisztességes eljárás követelményének az felel meg, ha a terhelt az előzetes letartóztatás elrendelése előtt meghallgatásra kap lehetőséget.

ÍH 2017. 1.
 2017. évi 1. szám 3-4. oldal

315.§ a perbeszédék és a felszólalások

A Be. 218.§ (2) bekezdésben biztosított szülői felügyeleti jog megszüntetésére vonatkozó indítványtételi jogosultság az ügyészt kizárólag az elsőfokú eljárásban illeti meg. Erre vonatkozó indítványt akár a vádiratban, akár a tárgyaláson megtartott vádbeszédében is előterjeszthet, azonban a másodfokú eljárásban a törvényi feltételek fennállása esetén sincs törvényes lehetősége ilyen tartalmú indítvány előterjesztésére.

ÍH 2007. 101.
 2007. évi 3. szám

322.§ határozathozatal és határozat kihirdetése

A határozathirdetésre elnapolt tárgyaláson meg nem jelent vádlottnak és védőnek indokolt ítéletet kell kézbesíteni, amit nem helyettesíthet az ítélet rendelkező része, és a rövidített indokolás szabályai sem alkalmazhatóak.

ÍH 2005. 139.
 2005. évi 4. szám

324.§ a fellebbezésre jogosultak

Az egyéb érdekelt jogorvoslati jogosultságával összefüggő, de csak formálisan megvalósuló eljárási szabálysértés nem vezethet a jogerő részbeni feloldásához.

ÍH 2006. 52.

2006. évi 2. szám

Pótmagánvádas ügyben csak a pótmagánvádló jogosult a fellebbezés előterjesztésére, melynek határideje a határozatnak a pótmagánvádló részére történő kézbesítése időpontjától számít. A pótmagánvádló jogi képviselője önállóan, a saját nevében, nem terjeszthet elő fellebbezést

ÍH 2014. 54.

2014. évi 2. szám 23-24. oldal

325.§ a fellebbezés bejelentése

A határozathirdetésre elnapolt tárgyaláson meg nem jelent vádlottnak és védőnek indokolt ítéletet kell kézbesíteni, amit nem helyettesíthet az ítélet rendelkező része, és a rövidített indokolás szabályai sem alkalmazhatóak.

ÍH 2005. 139.

2005. évi 4. szám

Az ítélet elleni fellebbezés bejelentésére fenntartott háromnapos határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye. Az ilyen esetben bejelentett elkésztett fellebbezést és igazolási kérelmet az elsőfokú bíróság utasítja el.

ÍH 2014. 139.

2014. évi 4. szám 20-21. oldal

A büntetőeljárás törvény lehetővé teszi az írásbeli mellett a telefax és számítógép útján történő fellebbezés benyújtását is, ezért a határidő utolsó napján 24 óráig levélben, telefaxon vagy számítógépen feladott fellebbezés joghatályos. Tekintettel arra, hogy a fellebbezés benyújtása több módon is megtehető, nem lehet megszorítóan értelmezni a határidő utolsó napján „postára adást” a levél formájában történő feladásra, mivel a telefax és a számítógép útján történő bejelentés is joghatályos.

IH 2015. 88.

2015. évi 3. szám 14-16. oldal

326.§ a fellebbezés bejelentése

I. A perújítás elutasítása nem ügydöntő határozat, nem ítélettel, hanem végzéssel, nem „A Magyar Köztársaság nevében” dönt róla a bíróság

II. E határozat kihirdetésekor a fellebbezést nyomban be kell jelenteni, nincs helye három napi határidő fenntartásának

ÍH 2011. 6.

2011. évi 1. szám 11-12. oldal

327.§ határozat kényszerintézkedésekről és összbüntetésbe foglalásról

Ha az óvadék elfogadása a törvényi rendelkezések folytán kizárt, a bíróság mellőzheti az ülés tartását a felajánlott óvadékról és annak elfogadásáról való döntéshozatal során.

ÍH 2004. 6.

2004. évi 1. szám

A nem jogerős ítélettel kiszabott szabadságvesztés tartamára tekintettel fenntartott előzetes letartóztatás esetén óvadék elfogadására nincs lehetőség. A Be. 327. § (2) bekezdése önálló [Be. 129. § (2) bek., 327. § (2) bek.]

letartóztatási okot tartalmaz.

ÍH 2004. 8.

2004. évi 1. szám

Szabadságvesztés büntetését töltő terhelt előzetes letartóztatásának elrendelése.

ÍH 2005. 57.

2005. évi 2. szám

Előzetes letartóztatás és óvadék.

ÍH 2006. 49.

2006. évi 2. szám

A lakhelyelhagyási tilalom megszűnik, ha annak határideje lejárt. Ha az ügydöntő határozat a kihirdetésekor nem emelkedik jogerőre és a bíróság a Be. kötelező rendelkezése ellenére elmulasztja a lakhelyelhagyási tilalomról szóló döntés meghozatalát, ez a körülmény nem befolyásolja a kényszerintézkedés megszűnését; arról később nem kell döntést hozni

ÍH 2012. 156.

2012. évi IV. szám 27-28. oldal

Az elsőfokú bíróság által az ügydöntő határozat kihirdetését követően az előzetes letartóztatás elrendelése vagy fenntartása nem indokolható a be. 129. §-ának b) pontjában írt okkal, mert a vádlottnak a másodfokú eljárási cselekményeken (nyilvános ülés, tárgyalás) fő szabály szerint nem kötelező a részvétele

ÍH 2013. 10.

2013. évi 1. szám 18-19. oldal

A megismételt eljárásban az előzetes letartóztatás elrendelését és fenntartását önmagában nem alapozza meg a hatályon kívül helyezett ítélettel kiszabott szabadságvesztés büntetés hosszabb tartama, a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés elrendelése mindig konkrét okon kell alapuljon

ÍH 2017. 6.

2017. évi 1. szám 9-10. oldal

329.§ az ítélet

I. A perújítás elutasítása nem ügydöntő határozat, nem ítélettel, hanem végzéssel, nem „A Magyar Köztársaság nevében” dönt róla a bíróság

II. E határozat kihirdetésekor a fellebbezést nyomban be kell jelenteni, nincs helye három napi határidő fenntartásának

ÍH 2011. 6.

2011. évi 1. szám 11-12. oldal

330.§ bűnösséget megállapító ítélet

II. A tárgyalás eredményeként alkalmazott megrovás esetén a bíróság ítéletben határoz és a vádlottat bűnösnek mondja ki

ÍH 2010. 148.

2010. évi 4. szám 9-12. oldal

331.§ felmentő ítélet

III. Alkotmányos védelmet élveznek az olyan értéktételek, melyek a közügyekre, az állami és önkormányzati intézmények működésére vonatkoznak, még akkor is, ha azok túlzó, felfokozott, vagy akár becsületsértő formában kerülnek megfogalmazásra. Ennek megfelelően nem bűncselekmény, ha a vádlott a vele szemben intézkedő rendőröket gyalázkodó jellegű,

megvetést és lealacsonyítást kifejező értékítélettel illeti
 ÍH 2011. 97.

2011. évi 3. szám 8-10. oldal

A közérdekű üzem működése megzavarásának vétsége nem állapítható meg a vádlott terhére, ha az elkövetési magatartás alapján a vádlott bűnössége semmilyen formában, még gondatlanság formájában sem terjedt ki a vasúti közlekedés forgalmának a megzavarására; nem állapítható meg e bűncselekmény akkor sem, ha a vádlott által elkövetett KRESZ szabályszegés eredményeként bekövetkezett baleset vitán felül lényeges és jelentős fennakadásokat okozott a vasúti közlekedésben

ÍH 2012. 150.

2012. évi IV. szám 19-23. oldal

332.§ eljárást megszüntető végzés

A másodfokú bírósági eljárásban nincs helye az eljárás felfüggesztésének közvetítői eljárás lefolytatása céljából

ÍH 2007. 56.

2007. évi 2. szám

A vádiratnak a Be. 217. § (3) bekezdés b) pontja szerinti részében a vád tárgyává tett cselekményt kell röviden leírni, a bizonyítási eszközök megjelölésével. Ez a történeti tényállás lényegre törő megfogalmazását jelenti, olyan részletességgel, hogy abból kitűnjön, mely tények képezik a vád tárgyát. Amennyiben a cselekmény azonosításra alkalmas leírása, a leglényegesebb tények rögzítése megtörtént, nincs helye törvényes vád hiányában a tényállás kisebb hiányosságai miatt az eljárás megszüntetésének

ÍH 2011. 58.

2011. évi II. szám 24-26. oldal

335.§ polgári jogi igény elbírálása

A büntetőeljárásban a fő kérdés a büntetőjogi felelősség kérdése, azonban a sértettek védelme érdekében, adhéziós eljárás keretében a polgári jogi igény elbírálásának a szabályai egyértelműek, az eljárási törvényben rögzített esetekben elbírálásuk kötelező. Arra azonban nincs törvényi lehetőség a büntetőeljárás keretében, hogy a vádlottak részbeni felmentését és a polgári jogi igény elutasítását követően a vádlottak javára perköltség és illeték fizetésére kötelezze a bíróság a magánfelet a különleges eljárásban.

ÍH 2013. 137.

2013. évi 4. szám 19-20. oldal

A polgári jogi igény érdemi elbírálása során a bűncselekmény elkövetésében részt vett vádlottakat egyetemlegesen kell a kártérítésre kötelezni. Nincs törvényes alapja annak, hogy a bíróság egyes elkövetőket – méltányosságból – ne kötelezzon a szándékos bűncselekménnyel általuk is okozott kár megtérítésére.

ÍH 2016. 10.

2016. évi 1. szám 19. oldal

336.§ szülői felügyeleti jog megszüntetése

Szülői felügyeleti joga csak a Csjt. Szabályai szerinti „apának” lehet. Aki jogilag nem a gyermek apja, annak a szülői felügyeleti jogát nem lehet megszüntetni.

ÍH 2004. 120.

2004. évi 4. szám

A büntetőügyekben eljáró bíróság akkor sem dönthet az elítélt és a szülői felügyeleti jog megszüntetésével érintett gyermeke kapcsolattartásának engedélyezése kérdésében, ha korábban ez a bíróság szüntette meg az elítélt szülői felügyeleti jogát

ÍH 2012. 154.

2012. évi IV. szám 26. oldal

338.§ bűnügyi költség viselése

III. A vádlott bűnösségének megállapítása esetén annak a bűnügyi költségeknek a viselésére is kell kötelezni, amely a külföldi sértett tanú kihallgatása során tolmácsolási költségként felmerült.

Az állam csak akkor viseli a tolmácsolási díjat, mint bűnügyi költséget - a törvényi kivételektől eltekintve -, ha a vádlott a magyar nyelvet nem ismeri, vagy az eljárás során regionális vagy kisebbségi nyelvét használta.

ÍH 2004. 117.

2004. évi 4. szám

A kirendelt védő részére ügyvédi óradíj csak a tárgyalás tényleges időtartama alapján jár akkor is, ha a bíróság a tárgyalás várható időtartamát előzetesen annál hosszabb időben határozta meg

ÍH 2012. 7.

2012. évi 1. szám

Különleges eljárásban az alapügyben eljáró első- másodfokú bíróság méltányosságon alapuló rendelkezése - amikor a bíróságnak az összes körülmény mérlegelése alapján lehetősége van mentesíteni a vádlottat a bűnügyi költség vagy egy részének megfizetése alól - nem bírálható felül

ÍH 2017. 43.

2017. évi 2. szám 8-9. oldal

339.§ a bűnügyi költség viselése

A vádlott részbeni felmentése esetén a védőnek az eljárás során nem előlegezett díját és költségét a felmentés arányához mért részben téríti meg az állam

ÍH 2009. 50.

2009. évi 2. szám

Amennyiben a magánvádas eljárásban a bíróság hivatalból rendel ki szakértőt annak eldöntésére, hogy közvádas vagy magánvádas eljárásra tartozik-e az ügy és a magánvádlót felmenti az ellene emelt vád alól, akkor a szakértő kirendelésével kapcsolatban felmerült költséget, valamint a harmadfokú eljárás során a jogi képvisellel járó költséget – mivel a fellebbezés eredményes volt – mint bűnügyi költséget az állam viseli.

ÍH 2009. 150.

2009. évi IV. szám 8-10. oldal

A büntetőeljárás során a terhelt általa meghatalmazott védőnek megfizetett és számlával igazolt költség, munkadíj összege nem azonos a vádlott felmentése esetén a terhelt részére megtérítendő összeggel. A terhelt részére megtérítendő összeg mértékét a külön jogszabályban rögzítettek szerint kell megállapítani, míg a védői megbízási díj összege szabad megállapodás tárgya [26/2003. (VII. 1.) IMBM-PM együttes rendelet 3. § (1) bekezdés, 4. § (4) bekezdése; 4/2007 BKv. vélemény; 7/2002. (111. 30.) IM rendelet 6. § (7) bekezdés].

ÍH 2011 13.

2011. évi I. szám 21-22. oldal

A terhelt által kezdeményezett perújítási eljárásban ismételten ismeretlen helyre távozó terhelt bűnügyi költség viselésére kötelezhető

ÍH 2011. 102.

2011. évi 3. szám 17. oldal

A terheltek felmentése esetén a védő díját és költségeit az általa képviselt vádlottak tekintetében külön-külön kell megállapítani.

ÍH 2011. 144.

2011. évi 4. szám 12. oldal

A fordítás (tolmácsolás) díját megállapító végzés ellen csak az ügyész és a fordító (tolmács) jelenthet be fellebbezést, ezért a terhelt és a védő részére kézbesíteni nem kell.

ÍH 2016. 8.

2016. évi 1. szám 17. Oldal

I. A tolmács díját megállapító végzés a magyar nyelvet nem beszélő terheltre kötelezettséget nem ró, ezért az ellen fellebbezéssel nem élhet.

II. A tárgyaláson fordítást végző tolmács részére a tárgyalási szünet idejére is jár a díj, miután akkor is a bíróság rendelkezésére áll.

III. Az úton eltöltött időre járó díj nem azonos a tárgyaláson fordításért felszámított díj felével.

ÍH 2016. 53.

2016. évi 2. szám 22-23. oldal

341.§ az első fokú bíróság és az ügyész teendői a fellebbezést követően

A terhelt által benyújtott perújítási indítványt elutasító végzéssel szemben a védőnek nincs jogorvoslati jogosultsága. A védő által benyújtott fellebbezés nem jogosulttól származik, ezért azt el kell utasítani.

ÍH 2007. 55.

2007. évi 2. szám

Az előzetes letartóztatás meghosszabbításával kapcsolatos eljárásban a törvényben kizárt fellebbezés elutasítása

ÍH 2007. 98.

2007. évi 3. szám

A másodfokú bíróság nem biztosíthat fellebbezési jogot az eljárás erre jogosult résztvevőinek, (vagy a fellebbezésre jogosultaknak), ha az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapján még más bűncselekmény elkövetésében is megállapítja a vádlott(ak) bűnösségét.

ÍH 2009. 47.

2009. évi 2. szám

Az ügyész által előterjesztett perújítási indítvány elutasítása ellen csupán az ügyész, mint a perújítási indítvány előterjesztője élhet fellebbezéssel. A perújításra, mint különleges eljárásra speciális szabályok vonatkoznak. A perújítási indítvány elutasítása miatt kizárólag az indítvány előterjesztője fellebbezhet.

ÍH 2009. 48.

2009. évi 2. szám

Az ítélet elleni fellebbezés bejelentésére fenntartott háromnapos határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye. Az ilyen esetben bejelentett elkésett fellebbezést és igazolási kérelmet az elsőfokú bíróság utasítja el.

ÍH 2014. 139.

2014. évi 4. szám 20-21. oldal

Perújítási eljárásban a megismételt eljárás során a szabadságvesztés félbeszakítását célzó indítványról alakszerű határozatot nem kell hozni, így fellebbezésnek sincs helye.

ÍH 2015. 6.

2015. évi 1. szám 10-11. oldal

A fordítás (tolmácsolás) díját megállapító végzés ellen csak az ügyész és a fordító (tolmács) jelenthet be fellebbezést, ezért a terhelt és a védő részére kézbesíteni nem kell.

ÍH 2016. 8.

2016. évi 1. szám 17. oldal

A vádlott kapcsolattartásáról szóló bírói rendelkezés nem igényel alakszerű határozatot. A bíróság által tévesen biztosított fellebbezési jog - ha azzal élnek is - nem jelent felülbírálati kötelezettséget, ilyen esetben a fellebbezést, mint a törvényben kizártat el kell utasítani.

ÍH 2017. 2.

2017. évi 1. szám 4. oldal

342.§ tárgyalás az ügyész, a védő távollétében

A határozathirdetésre elnapolt tárgyaláson meg nem jelent vádlottnak és védőnek indokolt ítéletet kell kézbesíteni, amit nem helyettesíthet az ítélet rendelkező része, és a rövidített indokolás szabályai sem alkalmazhatóak.

ÍH 2005. 139.

2005. évi 4. szám

344.§ pótmagánvádlóra vonatkozó rendelkezések

Amennyiben az elsőfokú bírósága felmentő ítéletében nem rendelkezett a vádlott általa meghatalmazott védője részére kifizetett munkadíj és költségtérítés megállapításáról, akkor erről csak a jogerős határozatot követően, a különleges eljárás keretében rendelkezhet

ÍH 2011. 59.

2011. évi II. szám 26-27.

Pótmagánvádas eljárásban hozott felmentő rendelkezés esetén a meghatalmazott védő díj-, és költségigénye elbírálható

ÍH 2011. 103.

2011. évi 3. szám 17-18. Oldal

A pótmagánvádló nem kötelezhető a terhelt javára költség megfizetésére, ha az azt megalapozó Be. rendelkezés a jogerős határozat meghozatalakor nem volt hatályban.

ÍH 2017. 47.

2017. évi 2. szám 14-15. oldal

345.§ a másodfokú eljárásban alkalmazandó rendelkezések

Fellebbezési szakban az előzetes letartóztatás elrendelésére tanácsülésem, nem pedig előkészítő ülésen kerül sor

ÍH 2014. 96.

2014. évi 3. szám

346.§ a fellebbezési jog és a fellebbezés hatálya

A határozathirdetésre elnapolt tárgyaláson meg nem jelent vádlottnak és védőnek indokolt ítéletet kell kézbesíteni, amit nem helyettesíthet az ítélet rendelkező része, és a rövidített indokolás szabályai sem alkalmazhatóak.

ÍH 2005. 139.

2005. évi 4. szám

A harmadfokú eljárásban a joghatályos fellebbezés értelmezése

ÍH 2008. 88.

2008. évi 3. szám

Az ügyész a felmentés jogcímét másodfellebbezéssel nem támadhatja

ÍH 2012. 106.

2012. évi 3. szám 14-16. oldal

Vádirat benyújtását követően az előzetesen letartóztatott vádlottak nyilatkozattételi jogosultsága tárgyában az a bíróság dönt, amely előtt az eljárás folyamatban van.

ÍH 2012. 151.

2012. évi IV. szám 23. oldal

347.§ végzés elleni fellebbezés

A tárgyalási szakban, amikor a vádlott a Btk. 303. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozva kéri az eljárás megszüntetését és a bíróság az eljárás megszüntetésére vonatkozó indítványát elutasítja, ez a határozat nem az ügy érdemét érintő, hanem pervezető végzés, amely fellebbezéssel nem támadható és indokolni sem kell.

ÍH 2004. 124.

2004. évi 4. szám

A nem ügydöntő végzés elleni fellebbezés nem halasztó hatályú, a végzés végrehajtását kivételesen indokolt esetben lehet felfüggeszteni.

ÍH 2007. 145.

2007. évi 4. szám

Vádirat benyújtását követően az előzetesen letartóztatott vádlottak nyilatkozattételi jogosultsága tárgyában az a bíróság dönt, amely előtt az eljárás folyamatban van.

ÍH 2012. 151.

2012. évi IV. szám 23. oldal

A lakhelyelhagyási tilalom fenntartásának szükségességét kizárólag a vádemelést megelőzően kell az elrendeléstől számított hat hónap elteltével megvizsgálni. Az eljárás tárgyalási szakában a bíróságra a törvény ilyen kötelezettséget nem ró, így a törvényben megszabott határidőhöz kötött eljárási cselekmény elmaradását sem lehet sérelmezni.

A lakhelyelhagyási tilalom részleges feloldásáról rendelkező határozat kényszerintézkedés kérdésben döntő, jogorvoslással támadható és nem pervezető bírói határozat. Az elsőfokú bíróság nem ügydöntő végzése ellen akkor van lehetőség önálló fellebbezésre, ha ezt a törvény külön és nevesítetten nem zárja ki. A kényszerintézkedéseket érintően ilyen kizáró szabályt a Be. nem tartalmaz.

ÍH 2013. 12.

2013. évi 1. szám 21-22. oldal

Az okafigyottá vált fellebbezés esetén az elsőfokú határozat érdemi felülbírálatának mellőzése indokolt.

ÍH 2013. 50.

2013. évi 2. szám 11. oldal

348.§ - 349. § a felülbírálat terjedelme

A határozathirdetésre elnapolt tárgyaláson meg nem jelent vádlottnak és védőnek indokolt ítéletet kell kézbesíteni, amit nem helyettesíthet az ítélet rendelkező része, és a rövidített indokolás szabályai sem alkalmazhatóak.

ÍH 2005. 139.

2005. évi 4. szám

2. A harmadfokú bíróság a tényállás megalapozottsága, a bűnösség megállapítása és a bűncselekmények minősítése mellett a másodfokú bíróság ítéletének a büntetés kiszabását, illetőleg az intézkedés alkalmazását érintő részét is felülbírálja, és hivatalból dönt a fentiekhez kapcsolódó járulékos kérdésekről.

ÍH 2007. évi 102.

2007. évi 3. szám

Az elsőfokú bíróság nincs kötve az ítéletére rávezetett jogerősítő záradékhoz, azt saját hatáskörben hatályon kívül helyezheti. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által meghatározott jogerő időpontját a fellebbezéssel nem érintett vádlott vonatkozásában nem módosíthatja.

ÍH 2017. 46.

2017. évi 2. szám 12-14. oldal

351.§ kötöttség az első fokú bíróság ítéletének tényállásához

Nincs helye az ítélet megalapozatlanság okából való hatályon kívül helyezésének, ha az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének

eleget tett, a tényállást teljes körűen felderítette, további tényekre helyes, logikus következtetést vont le, valamennyi rendelkezésre álló bizonyítékot a mérlegelési körébe vont.

ÍH 2004. 83.

2004. évi 3. szám

A ténybeli következtetés és a bizonyítékok felülmérlegelése közötti különbségek

ÍH 2007. 149.

2007. évi 4. szám

II. Az ítéletet lényegesen befolyásoló, megalapozatlansághoz is vezető relatív eljárási szabálysértések

Az ítéletet lényegesen befolyásoló, megalapozatlansághoz is vezető relatív eljárási szabálysértések

ÍH 2009. 52.

2009. évi 2. szám

A vádlottnak a tárgyalásról való távolmaradása csak akkor engedélyezhető és a bizonyítási eljárás a távollétében csak akkor folytatható le, ha a tényállása vádlott kihallgatása nélkül is megalapozottan megállapítható.

ÍH 2011. 143.

2011. évi 4. szám 9-11. oldal

II. A büntetőjogi főkérdéseket érintő tényállásrész esetében egyetlen bizonyíték törvénysértő beszerzése megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezést eredményezhet, mert a másodfokú eljárásban felvett részbizonyítással a megalapozatlanság nem küszöbölhető ki, hiszen a büntetőjogi főkérdésben így a másodfokú bíróság állapítaná meg a tényállást

ÍH 2012. 56.

2012. évi 2. szám 17-19. oldal

A másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésével eltérő tényállás megállapításának feltételei

ÍH 2013. 54.

2013. évi 2. szám 15-17. oldal

A büntetőeljárás megszüntetésének nincs törvényes alapja az 1978. évi IV. törvény 255/A. § (2) bekezdése alapján, ha korábban beszerzett, más bizonyíték is van a vádlottak bűnösségének bizonyítására. Ebben az esetben az eljárást megszüntető végzés megalapozatlan, amely hatályon kívül helyezéséhez vezet

ÍH 2014. 55.

2014. évi 2. szám 25-27. oldal

A másodfokú bíróság az első fokon eljáró bíróság által megállapított tényállás helyesbítését, kiegészítését, és eltérő tényállás megállapítását csak a Be. 31-352. §-ában szabályozott esetben végezhetik el.

ÍH 2015. 83.

2015. évi 3. szám 3-7. oldal

Felderítetlen az első- és a másodfokú ítélet tényállása, ha abból nem állapítható meg, hogy a vádlott követett-e el bűncselekményt, ha igen, mely tényállásba illőt. Harmadfokú eljárásban ilyenkor csak az első- és a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezésére kerülhet sor.

ÍH 2016. 96.

2016. évi 3. szám 19-20. oldal

Kábítószer-kereskedelem büntettének megállapítása esetén az ítéleti tényállás a kábítószer mennyisége, hatóanyaga és a kereskedői magatartás leírása nélkül megalapozatlan.

ÍH 2016. 132.

2016. évi 4. szám 13-16. oldal

352.§ részleges megalapozatlanság

Részleges megalapozatlanság és az eljárási szabálysértés kiküszöbölése másodfokú eljárásban

ÍH 2007.2.

2007. évi 1. szám

I. A másodfokú bíróság eltérően értékelheti a bizonyítékokat, ha az iratok tartalma vagy ténybeli következtetés alapján eltérő tényállást állapít meg és a vádlottat felmenti vagy az eljárást megszünteti

ÍH 2008. 5.

2008. évi 1. szám

Az elkövető tudattartalmát érintő következtetések értékelése

ÍH 2008. 50.

2008. évi 2. szám

I. A tényálláshoz kötöttség sérelme a másodfokú eljárásban

ÍH 2008. 87.

2008. évi 3. szám

A tényálláshoz kötöttség sérelme a másodfokú eljárásban

ÍH 2009. 4.

2009. évi 1. szám

Harmadfokú eljárásban a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása

ÍH 2009. 8.

2009. évi 1. szám

IV. A másodfokú bíróságnak eltérő tényállás megállapítása esetén pontosan számot kell adnia arról, hogy az elsőfokú bíróság határozatát mely részében és milyen okból tartja megalapozatlannak

ÍH 2011. 97.

2011. évi 3. szám 8-10. oldal

A megalapozatlanság bizonyítás felvételével történő kiküszöbölése esetén a másodfokú bíróság csak azokkal a tényekkel kapcsolatban értékelheti az elsőfokú bíróságtól eltérően a bizonyítékokat, amelyekre bizonyítást vett fel.

ÍH 2011. 142.

2011. évi 4. szám 7-9. oldal

A másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésével eltérő tényállás megállapításának feltételei

ÍH 2013. 54.

2013. évi 2. szám 15-17. oldal

A fellebbezési eljárás során jogi következtetéssel a tényállás nem egészíthető ki

ÍH 2013. 129.

2013. évi 4. szám 5-6. oldal

A másodfokú bíróság az első fokon eljáró bíróság által megállapított tényállás helyesbítését, kiegészítését, és eltérő tényállás megállapítását csak a Be. 31-352. §-ában szabályozott esetben végezhetik el.

ÍH 2015. 83.

2015. évi 3. szám 3-7. oldal

Amennyiben a másodfokú bíróság úgy látja, hogy az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, és a vádlott felmentésének van helye, csak akkor hozhat felmentő rendelkezést, ha az iratok tartalma, ténybeli következtetés vagy a felvett bizonyítás alapján eltérő tényállást állapít meg.

ÍH 2016. 11.

2016. évi 1. szám 20-21. oldal

353.§ bizonyítás a másodfokú eljárásban

Az elsőfokú eljárásban a tanú kihallgatása során vétett eljárási szabálysértés orvoslása a másodfokú perben

ÍH 2009. 49.

2009. évi 2. szám

354.§ súlyosítási tilalom

Nem sérül a súlyosítási tilalom, ha a másodfokú bíróság a vádlott terhére bejelentett fellebbezés hiányában a törvény kötelező rendelkezése alapján vagyonekpozást rendel el.

ÍH 2007. 4.

2007. évi 1. szám

I. A 2009. május 1-jét követő büntetőtörvény nem tekinthető enyhébbnek, mint a korábbi, elkövetéskor hatályos törvény, annak ellenére sem, hogy részben felfüggesztett szabadságvesztés is kiszabható.

II. A súlyosítási tilalom szabályainak alkalmazása.

ÍH 2011. 3.

2011. évi 1. szám 8-9. oldal

Súlyosítási tilalom esetén is alkalmazandó a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezésnek a terhelt hátrányára való megváltoztatása

ÍH 2012. 1.

2012. évi 1. szám

A Btk. 2. §. alkalmazásának értelmezése, figyelemmel a súlyosítási tilalomra

ÍH 2014. 47.

2014. évi 1. szám 9-11. oldal

355.§ súlyosítási tilalom

II. Ügyészi fellebbezés hiányában súlyosítási tilalomba ütközik és a másodfokú eljárás során nem orvosolható a feltételes szabadságra bocsátás időpontjának törvénysértő megállapítása.

ÍH 2004. 118

2004. évi 4. szám

358.§ A fellebbezés elintézésének előkészítése

A fellebbezés 8 napon belüli kiegészítésére szóló felhívásnak és ennek eredménytelensége esetén a fellebbezés elutasításának csak abban az esetben van helye, ha a fellebbezőnek az eljárás során tett vallomásai, jognyilatkozatai alapján sem állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság eljárását vagy ítéletét miért tartja sérelmesnek.

ÍH 2007. 143.

2007. évi 4. szám

A fellebbező csak akkor kell felhívni a fellebbezés kiegészítésére, ha nem lehet megállapítani a fellebbezés okát, célját

ÍH 2009. 7.

2009. évi 1. szám

Fellebbezési szakban az előzetes letartóztatás elrendelésére tanácsülésen, nem pedig előkészítő ülésen kerül sor

ÍH 2014. 96.

2014. évi 3. szám 27. oldal

359.§ a fellebbezés elutasítása, az áttétel, az eljárás felfüggesztése

A terhelt által benyújtott perújítási indítványt elutasító végzéssel szemben a védőnek nincs jogorvoslati jogosultsága. A védő által benyújtott fellebbezés nem jogosulttól származik, ezért azt el kell utasítani.

ÍH 2007. 55.

2007. évi 2. szám

A másodfokú bírósági eljárásban nincs helye az eljárás felfüggesztésének közvetítői eljárás lefolytatása céljából

ÍH 2007. 56.

2007. évi 2. szám

A fellebbezés 8 napon belüli kiegészítésére szóló felhívásnak és ennek eredménytelensége esetén a fellebbezés elutasításának csak abban az esetben van helye, ha a fellebbezőnek az eljárás során tett vallomásai, jognyilatkozatai alapján sem állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság eljárását vagy ítéletét miért tartja sérelmesnek.

ÍH 2007. 143.

2007. évi 4. szám

A közvetítői eljárás a hatályos jogszabályok értelmében kizárólag az elsőfokú bírósági eljárásban akkor alkalmazható, ha annak összes törvényi feltétele fennáll

ÍH 2007. 148.

2007. évi 4. szám

Ha a sürgős felhívásra a terhelt nem nyilatkozik, a fellebbezést nem lehet elutasítani.

ÍH 2009. 7.

2009. évi 1. szám

**Az ügyész által előterjesztett perújítási indítvány elutasítása ellen csupán az ügyész, mint a perújítási indítvány előterjesztője élhet fellebbezéssel. A perújításra, mint különleges eljárásra speciális szabályok vonatkoznak. A perújítási indítvány elutasítása miatt kizárólag az indítvány előterjesztője fellebbezhet.

ÍH 2009. 48.

2009. évi 2. szám***

A bíróságnak a büntetőügy elbírálására történt kijelölése a különleges eljárások lefolytatására is irányadó

ÍH 2011. 53.

2011. évi II. szám 18-19. oldal

A fordítás (tolmácsolás) díját megállapító végzés ellen csak az ügyész és a fordító (tolmács) jelenthet be fellebbezést, ezért a terhelt és a védő részére

kézbesíteni nem kell.

ÍH 2016. 8.

2016. évi 1. szám 17. oldal

A vádlott kapcsolattartásáról szóló bírói rendelkezés nem igényel alakszerű határozatot. A bíróság által tévesen biztosított fellebbezési jog - ha azzal élnek is - nem jelent felülbírálati kötelezettséget, ilyen esetben a fellebbezést, mint a törvényben kizártat el kell utasítani.

ÍH 2017. 2.

2017. évi 1. szám 4. oldal

361.§ nyilvános ülés

A másodfokú nyilvános ülés csak akkor tartható meg a vádlott távollétében, ha az idézése szabályszerű. Nem szabályszerű az idézés, ha téves tájékoztatást tartalmaz.

ÍH 2015. 4.

2015. évi 1. szám 8-9. oldal

Perújítási eljárásban a megismételt eljárás során a szabadságvesztés félbeszakítását célzó indítványról alakszerű határozatot nem kell hozni, így fellebbezésnek sincs helye.

ÍH 2015. 6.

2015. évi 1. szám 10-11. oldal

362.§ nyilvános ülés

III A másodfokú nyilvános ülés megtartásának feltételei a szabályszerűen megidézett vádlott távollétében

ÍH 2008. 87.

2008. évi 3. szám

A másodfokú nyilvános ülés megtartásának feltételei a szabályszerűen megidézett vádlott távollétében

ÍH 2009. 4.

2009. évi 1. szám

A másodfokú nyilvános ülés nem tartható meg a vádlott távollétében, ha idézése nem szabályszerű

ÍH 2011. 100.

2011. évi 3. szám 14-15. oldal

A másodfokú nyilvános ülés csak akkor tartható meg a vádlott távollétében, ha az idézése szabályszerű. Nem szabályszerű az idézés, ha téves tájékoztatást tartalmaz.

ÍH 2015. 4.

2015. évi 1. szám 8-9. oldal

A másodfokú nyilvános ülés a szabályszerűen megidézett terhelt távollétében akkor is megtartható, ha kórházi kezelésére hivatkozva előzetesen kéri a nyilvános ülés elhalasztását, mivel azon részt kíván venni

ÍH 2017. 48.

2017. évi 2. szám 15-16. oldal

364.§ tárgyalás

A megyei bírósági tárgyaláson (első- és másodfokon) védőként kizárólag ügyvéd járhat el, ügyvédjelölt nem helyettesítheti az ügyvédet.
Törvényes a védővel szembeni rendbírság kiszabása, ha az ügyvéd az ügyvédjelöltre bizza, hogy helyette a megyei bírósági tárgyaláson helyettesként járjon el, az ügyvédi képviseletet lássa el
ÍH 2008. 90.
2008. évi 3. szám

368.§ határozat kényszerintézkedésről

Az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésekor döntés a vádlott előzetes letartóztatásának fenntartásáról
ÍH 2008. 48.
2008. évi 2. szám

368.§ határozat kényszerintézkedésről

Az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésekor döntés a vádlott előzetes letartóztatásának fenntartásáról
ÍH 2008. 48.
2008. évi 2. szám

369.§ intézkedések a másodfokú bírósági eljárás befejezése után

A harmadfokú eljárásban a joghatályos fellebbezés értelmezése
ÍH 2008. 88.
2008. évi 3. szám

A másodfokú bíróság nem biztosíthat fellebbezési jogot az eljárás erre jogosult résztvevőinek, (vagy a fellebbezésre jogosultaknak), ha az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapján még más bűncselekmény elkövetésében is megállapítja a vádlott(ak) bűnösségét.
ÍH 2009. 47.
2009. évi 2. szám

372.§ az első fokú bíróság ítéletének megváltoztatása

Amennyiben a magánvádas eljárásban a bíróság hivatalból rendel ki szakértőt annak eldöntésére, hogy közbíró vagy magánvádas eljárásra tartozik-e az ügy és a magánvádlót felmenti az ellene emelt vád alól, akkor a szakértő kirendelésével kapcsolatban felmerült költséget, valamint a harmadfokú eljárás során a jogi képviselettel járó költséget – mivel a fellebbezés eredményes volt – mint bűnügyi költséget az állam viseli.
ÍH 2009. 150.
2009. évi IV. szám 8-10. oldal

373.§ az első fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése (abszolút eljárási szabálysértés)

A katonai büntetőeljárás keretében megtartott tárgyaláson is kötelező a védő részvétele, ha a bűncselekményre a törvény öt évi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztést rendel. A védőnek a tárgyaláson való részvételétől akkor sem lehet eltekintetni, ha ehhez a vádlott hozzájárul. Mivel a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező, az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül kell helyezni és az elsőfokú bíróságot új eljárásra kell utasítani.

ÍH 2005. 8.

2005. évi 1. szám

A szakértői díjat megállapító végzés nem pervezető határozat, ezért indokolással kell ellátni.

ÍH 2007. 10.

2007. évi 1. szám

A másodfokú bírósági eljárásban nincs helye az eljárás felfüggesztésének közvetítői eljárás lefolytatása céljából

ÍH 2007. 56.

2007. évi 2. szám

Feltétlen eljárási szabálysértések megvalósulása az elsőfokú eljárásban

ÍH 2008. 46

2008. évi 2. szám

A másodfokú bíróság a tanácsban hozott határozatát is tanácsban eljárva köteles kijavítani. Amennyiben az ilyen végzést a tanács elnöke hozza meg, azt úgy kell tekinteni, hogy a bíróság nem volt törvényesen megalakítva és a határozatot hatályon kívül kell helyezni

ÍH 2009. 6.

2009. évi 1. szám

A Be. 373.§ (1) bekezdés II/d) pontjában megfogalmazott abszolút eljárási szabálysértés helyes értelmezése

ÍH 2010. 9.

2010. évi 1. szám 15. oldal

Amennyiben a törvény szerint a bíróság tanácsa által hozható határozatot a tanács elnöke hozza meg, abszolút eljárási szabálysértés valósul meg, mivel a bíróság nem volt törvényesen megalakítva. Vonatkozik ez a pótmagánindítvány elutasítására is.

ÍH 2010. 53.

2010. évi II. szám 12. oldal

A zár alá vétel nem személyi szabadságot elvonó vagy korlátozó kényszerintézkedés, hanem olyan kényszerintézkedés, amely a vagyoni jogokra vonatkozik. Ezért a zár alá vétel megszüntetésére irányuló indítványról a tanács elnöke törvényesen dönthet

ÍH 2010. 58.

2010. évi II. szám 18. oldal

A törvényes vád fogalmának és a vádirat kellék-hiányosságának, a Be. 268.§-a (1) bekezdésében írt megkeresésnek az értelmezése és összevetése a 267.§ (1) bekezdés j) és k) pontjaiban írt eljárást megszüntető okokkal

ÍH 2010. 105.

2010. évi III. szám 20-22. oldal

I. Megalapozatlan a tényállás, ha a bíróság csak rögzíti a tanúk vallomásait, de nem oldja fel a vallomások ellentmondásait, ha ezek a vallomások a bűnösség megállapítását lényegesen befolyásolják.

II. A bíróság nem tesz eleget az indokolási kötelezettségének, ha nem adja indokát a megállapított ítéleti tényállásnak. Az elkövetés helyszínének, az elkövetők személyének, az elkövetés körülményeinek felsorolása önmagában nem pótolja az ellentmondások feloldását. Az indokolási kötelezettségét súlyosan megsérti a bíróság, ha nem adja indokát a megállapított ítéleti tényállásnak. A másodfokú eljárásban nincs törvényes lehetőség az elsőfokú bíróság által nem értékelt ellentmondó bizonyítékok értékelésére.

ÍH 2011. 12.

2011. évi I. szám 18-21. oldal

I. Védőként nem járhat el, aki a sértett képviselőjében feljelentést tett.
II. Kizárt a védő részvétele miatt az ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása
ÍH 2011. 56.

2011. évi II. szám 22-23. oldal

A vádiratnak a Be. 217. § (3) bekezdés b) pontja szerinti részében a vád tárgyává tett cselekményt kell röviden leírni, a bizonyítási eszközök megjelölésével. Ez a történeti tényállás lényegre törő megfogalmazását jelenti, olyan részletességgel, hogy abból kitűnjön, mely tények képezik a vád tárgyát. Amennyiben a cselekmény azonosításra alkalmas leírása, a leglényegesebb tények rögzítése megtörtént, nincs helye törvényes vád hiányában a tényállás kisebb hiányosságai miatt az eljárás megszüntetésének

ÍH 2011. 58.

2011. évi II. szám 24-26. oldal

A bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés keretében a rendőrség, fedett nyomozó nem fejthet ki olyan tevékenységet, amelynek során konkrét személyt bűncselekmény elkövetésére rábír és az így elkövetett cselekmény alapozza meg a nyomozást és az ügyészi vádat. A titkos információgyűjtés nem terjedhet ki arra, hogy a rendőrség mást bűncselekmény elkövetésére rábírjon.

ÍH 2012. 107.

2012. évi 3. szám 16-21. oldal

I. A Be. 78. § (2) bekezdése biztosítja az eljáró bíróságok számára a szabad bizonyítási rendszerben történő bizonyítékok mérlegelését. E szerint az egyes bizonyítékoknak nincs előre meghatározott bizonyító ereje, de ez értelemszerűen nem vezethet a bizonyítékok önkényes értékeléséhez, mérlegeléséhez. A bizonyítékok szabad mérlegelésének elvét határok közé szorítja, többek között a Be. 4. § (2) bekezdésében meghatározott in dubio pro reo elv, amely szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

II. A teljes körűen lefolytatott bizonyítási eljárást követően a mérlegelés körébe kell vonni valamennyi releváns bizonyítékot és azokat a logika szabályainak, valamint a Be. 4. § (2) bekezdésében meghatározott in dubio pro reo elvnek megfelelően kell mérlegelni, értékelni. Ebből következően a valószínűség szintjén megállapítható tények a terhelt terhére nem értékelhetők, ugyanis ítéleti bizonyossággal csak a kétséget kizáróan megállapítható tények rögzíthetők a vádlott terhére szólnak megállapított történeti tényállásban [Be. 373. § (1) bekezdés III/a. pontja].

ÍH 2014. 12.

2014. évi 1. szám 20-23. oldal

A terhelt terhére rótt adócsalással összefüggő adótitok megsértésének megelőzése nem indokolhatja zárt tárgyalás elrendelését, a nyilvánosság törvényes ok nélküli kizárása az ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezet.

ÍH 2014. 51.

2014. évi 2. szám 18-19. oldal

A másodfokú nyilvános ülés csak akkor tartható meg a vádlott távollétében, ha az idézése szabályszerű. Nem szabályszerű az idézés, ha téves tájékoztatást tartalmaz.

ÍH 2015. 4.

2015. évi 1. szám 8-9. oldal

A fordítási díjat megállapító végzés ellen fellebbezésnek van helye, ezért ha

a végzés indokolást egyáltalán nem tartalmaz, abszolút eljárási szabálysértés miatt hatályon kívül helyezése indokolt.

ÍH 2015. 96.

2015. évi 3. szám 26-27. oldal

Megállapítható az egységes akarat-elhatározás, s az egyéb tényállási elemek fennállta esetén a folytatólagosság, ha a jelenlegi és a korábban elbírált ügyben a cselekmények azonos motívumból fakadtak. Ha a vádlottnak a jelenlegi, valamint a korábban elbírált cselekménye a folytatólagosság egységébe tartozik, a lopás vétsége miatt indított eljárás megszüntetésének van helye ítélt dolog címén.

ÍH 2016. 50.

2016. évi 2. szám 18-19. oldal

Amennyiben a bíróság a nyilvánosság kizárásáról nem hoz indokolt végzést, de az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a nyilvánosság kizárására miért került sor, nem abszolút, hanem relatív eljárási szabálysértést valósít meg, ami nem vezet feltétlenül az ítélet hatályon kívül helyezéséhez.

ÍH 2016. 88.

2016. évi 3. szám 6. oldal

A magánindítvány hiányának törvénysértő megállapítása mellett történő eljárás megszüntetése olyan eljárási szabálysértés, amely a harmadfokú eljárásban hatályon kívül helyezést eredményez.

ÍH 2016. 133.

2016. évi 4. szám 16-17. oldal

375.§ első fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése (relatív eljárási szabálysértés)

Relatív eljárási szabálysértés valóul meg, amennyiben a tanács elnöke nem tett eleget a Btk.283.§ (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatási, kioktatási kötelezettségének. Ez nem alapozza meg a Be.375.§ (1) bekezdésében meghatározott hatályon kívül helyezési okokat.

ÍH 2004. 81.

2004. évi 3. szám

II. Eljárási szabálysértésekre visszavezethető megalapozatlanság esete.

ÍH. 2005. 53.

2005. évi 2. szám

A bíróság a vádirat kézbesítését követő 13. napon – az I. r. vádlott esetében – és a 14. napon a II. r. vádlott tekintetében – tartott tárgyalást és hozott érdemi határozatot.

A bíróság így nem tartotta be a vádirat kézbesítése és a tárgyalás között előírt 15 napos, valamint a tárgyalási időközre megadott 5 napos törvényi, összesen 20 napos határidőt. Nem biztosította a védelemre történő felkészüléshez szükséges időt. Ezzel az eljárási szabálysértéssel a bíróság a vádlottakat oly mértékben korlátozta eljárási jogaik gyakorlásában, amely relatív eljárási szabálysértésnek minősül.

ÍH 2005. 59.

2005. évi 2. szám

I. Nem értékelhető bizonyítékként az olyan bizonyítási eszközökből származó tény, amelyet a résztvevők eljárási jogainak lényeges korlátozásával szereztek meg. Amennyiben a törvényes képviselő nyilatkozata beszerzésének elmulasztása lényegesen korlátozta eljárási

jogainak gyakorlását és az eljárási szabálysértés lényeges hatással volt az eljárás lefolytatására, kihatott a bűnösség megállapítására és a büntetés kiszabására is, akkor ez a tény az ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezethet.

ÍH 2006. 94.

2006. évi 3. szám

A védekezéshez való jog megsértése, érdemi tárgyalás tartása bódult állapotban lévő vádlottal szemben és ezen okok miatt az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése

ÍH 2006. 139.

2006. évi 4. szám

Az eljárási feladatok megosztásának elvét sértő, hatályon kívül helyezéshez vezető relatív jellegű eljárási szabálysértés

ÍH 2006. 140.

2006. évi 4. szám

A szakértői díjat megállapító végzés nem pervezető határozat, ezért indokolással kell ellátni.

ÍH 2007. 10.

2007. évi 1. szám

Az egy eljárásban elbírálás elmaradásának perjogi következményei.

ÍH 2008. 129.

2008. évi 4. szám

Nem olvasható fel annak a tanúnak a nyomozati vallomása az elsőfokú bírósági tárgyaláson, aki a bejelentett lakcímén tartózkodik, de elővezetése eredménytelen maradt

Az ennek ellenére felolvasott tanúvallomást ki kell rekeszteni a bizonyítékok köréből

ÍH 2010. 55.

2010. évi II. szám 15-16. oldal

A törvényes vád fogalmának és a vádirat kellék-hiányosságának, a Be. 268.§-a (1) bekezdésében írt megkeresésnek az értelmezése és összevetése a 267.§ (1) bekezdés j) és k) pontjaiban írt eljárást megszüntető okokkal

ÍH 2010. 105.

2010. évi III. szám 20-22. oldal

2013. július 1. napja után csak azokat a büntetéseket lehet összbüntetésbe foglalni, amelyek összbüntetésbe foglalásához az elítélt a hozzájárulását adta [Be. 574. § (4) bekezdés, 375. § (1) bekezdés].

ÍH 2014. 8.

2014. évi 1. szám 16. Oldal

Amennyiben a bíróság a nyilvánosság kizárásáról nem hoz indokolt végzést, de az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a nyilvánosság kizárására miért került sor, nem abszolút, hanem relatív eljárási szabálysértést valósít meg, ami nem vezet feltétlenül az ítélet hatályon kívül helyezéséhez.

ÍH 2016. 88.

2016. évi 3. szám 6. oldal

376.§ első fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése (megalapozatlanság)

II. Eljárási szabálysértésekre visszavezethető megalapozatlanság esete.

ÍH. 2005. 53.

2005. évi 2. szám

Az eljárási szabálysértés mellett megalapozatlanság, mint hatályon kívül helyezési ok

ÍH 2006. 140.

2006. évi 4. szám

Nem olvasható fel annak a tanúnak a nyomozati vallomása az elsőfokú bírósági tárgyaláson, aki a bejelentett lakcímén tartózkodik, de elővezetése eredménytelen maradt

Az ennek ellenére felolvasott tanúvallomást ki kell rekeszteni a bizonyítékok köréből

ÍH 2010. 55.

2010. évi II. szám 15-16. oldal

I. Megalapozatlan a tényállás, ha a bíróság csak rögzíti a tanúk vallomásait, de nem oldja fel a vallomások ellentmondásait, ha ezek a vallomások a bűnösség megállapítását lényegesen befolyásolják.

II. A bíróság nem tesz eleget az indokolási kötelezettségének, ha nem adja indokát a megállapított ítéleti tényállásnak. Az elkövetés helyszínének, az elkövetők személyének, az elkövetés körülményeinek felsorolása önmagában nem pótolja az ellentmondások feloldását. Az indokolási kötelezettségét súlyosan megsérti a bíróság, ha nem adja indokát a megállapított ítéleti tényállásnak. A másodfokú eljárásban nincs törvényes lehetőség az elsőfokú bíróság által nem értékelt ellentmondó bizonyítékok értékelésére.

ÍH 2011. 12.

2011. évi I. szám 18-21. oldal

A vádlottnak a tárgyalásról való távolmaradása csak akkor engedélyezhető és a bizonyítási eljárás a távollétében csak akkor folytatható le, ha a tényállása vádlott kihallgatása nélkül is megalapozottan megállapítható.

ÍH 2011. 143.

2011. évi 4. szám 9-11. oldal

II. A büntetőjogi főkérdéseket érintő tényállásrész esetében egyetlen bizonyíték törvénysértő beszerzése megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezést eredményezhet, mert a másodfokú eljárásban felvett részbizonyítással a megalapozatlanság nem küszöbölhető ki, hiszen a büntetőjogi főkérdésben így a másodfokú bíróság állapítaná meg a tényállást

ÍH 2012. 56.

2012. évi 2. szám 17-19. oldal

377.§ az első fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése

A próbára bocsátás alatti elkövetés miatt az alapügyhöz egyesített, majd a Be. 377.§-a alapján a próbára bocsátást elrendelő határozatot hatályon kívül helyező és az elbírált büncselekmény miatt a büntetőeljárást megszüntető határozat nem alapozza meg a harmadfokú eljárást, jogorvoslatot

ÍH 2012. 54.

2012. évi 2. szám 14-16. oldal

379.§ az első fokú bíróság ítéletének korlátozott felülbírálata

Amennyiben a magánvádas eljárásban a bíróság hivatalból rendel ki szakértőt annak eldöntésére, hogy közbírádas vagy magánvádas eljárásra tartozik-e az ügy és a magánvádlót felmenti az ellene emelt vád alól, akkor a szakértő kirendelésével kapcsolatban felmerült költséget, valamint a harmadfokú eljárás során a jogi képvisellel járó költséget –

mivel a fellebbezés eredményes volt – mint bűnügyi költséget az állam viseli.
 ÍH 2009. 150.
 2009. évi IV. szám 8-10. oldal

380.§ polgári jogi igényre és szülői felügyeleti jog megszüntetésére vonatkozó külön rendelkezések

A büntetőügyekben eljáró bíróság akkor sem dönthet az elítélt és a szülői felügyeleti jog megszüntetésével érintett gyermeke kapcsolattartásának engedélyezése kérdésében, ha korábban ez a bíróság szüntette meg az elítélt szülői felügyeleti jogát
 ÍH 2012. 154.
 2012. évi IV. szám 26. oldal

381.§ bűnügyi költség

Amennyiben a vádlott a tárgyalásról való távolmaradását kimentti, a távollétében bizonyítás felvételének nincs helye
 ÍH 2012. 146.
 2012. évi IV. szám 12-14. oldal

Különleges eljárásban az alapügyben eljáró első- másodfokú bíróság méltányosságon alapuló rendelkezése - amikor a bíróságnak az összes körülmény mérlegelése alapján lehetősége van mentesíteni a vádlottat a bűnügyi költség vagy egy részének megfizetése alól – nem bírálható felül
 ÍH 2017. 43.
 2017. évi 2. szám 8-9. oldal

382.§ a másodfokú eljárás során hozott nem ügydöntő végzés elleni fellebbezés

A terhelt távollétében lefolytatott másodfokú eljárás megismétlése során, a perújítás elutasítását kimondó végzés ellen fellebbezésnek van helye.
 Az eredménytelen perújítás az alapügyben hozott másodfokú határozat jogerejét nem törli fel, s nem nyitja meg a harmadfokú eljárás lehetőségét.
 ÍH 2013. 51.
 2013. évi 2. szám 12-13. oldal

383.§ a másodfokú eljárás során hozott nem ügydöntő végzés elleni fellebbezés

A harmadfokú eljárásban a joghatályos fellebbezés értelmezése
 ÍH 2008. 88.
 2008. évi 3. szám

385.§ a harmadfokú eljárásban alkalmazandó rendelkezések

Harmadfokú eljárásban a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása
 ÍH 2009. 8.
 2009. évi 1. szám

 Az ügyész a felmentés jogcímét másodfellebbezéssel nem támadhatja
 ÍH 2012. 106.
 2012. évi 3. szám 14-16. oldal

386.§ fellebbezési jog (a másodfokú bíróság ítélete ellen)

A másodfokú ítélet elleni fellebbezés lehetőségei, az érdemi harmadfokú büntetőeljárás előfeltételei.

ÍH 2007. 9.

2007. évi 1. szám

A másodfokú bíróság ítélete elleni fellebbezési jog tartalmának értelmezése

ÍH 2007. 144.

2007. évi 4. szám

1. A harmadfokú eljárás lehetőségét az első- és a másodfokú bíróságnak a bűnösség kérdésében hozott ellentétes döntése alapozza meg, ezért a másodfokú bíróság határozata ellen benyújtott fellebbezés irányulhat a büntetés enyhítésére is a bűnösség vitatása nélkül

ÍH 2007. 102.

2007 évi 3. szám

A harmadfokú eljárásban a joghatályos fellebbezés értelmezése

ÍH 2008. 88.

2008. évi 3. szám

A másodfokú bíróság nem biztosíthat fellebbezési jogot az eljárás erre jogosult résztvevőinek, (vagy a fellebbezésre jogosultaknak), ha az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapján még más bűncselekmény elkövetésében is megállapítja a vádlott(ak) bűnösségét.

ÍH 2009. 47.

2009. évi 2. szám

A másodfokú bíróság ítélete ellen a fellebbezési jog megnyílik, ha az elsőfokú bíróság az egymással anyagi halmazatban álló bűncselekmények közül a vádlott bűnösségét valamelyik bűncselekményben nem állapította meg, és a másodfokú bíróság a vádlott bűnösségét olyan cselekmény miatt állapítja meg, melyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett.

Amennyiben viszont az elsőfokú bíróság által elbírált cselekmény egymással alaki halmazatban álló bűncselekmények megállapítására alkalmas, és az elsőfokú bíróság a cselekményt ezek közül csak az egyik bűncselekmény szerint minősítette, a másodfokú bíróságnak az alaki halmazatnak megfelelő minősítést tartalmazó ítélete ellen a fellebbezésnek nincs helye.

ÍH 2010. 103.

2010. évi III. szám 16-18. oldal

Az első fokon felmentett vádlott bűnösségét nem állapíthatja meg a másodfokú bíróság a bizonyítékok felülmérlegelésének eredményeként megállapított eltérő tényállás alapján

ÍH 2011. 4.

2011. évi 1. szám 9-10. oldal

A próbára bocsátás alatti elkövetés miatt az alapügyhöz egyesített, majd a Be. 377.§-a alapján a próbára bocsátást elrendelő határozatot hatályon kívül helyező és az elbírált bűncselekmény miatt a büntetőeljárás megszüntető határozat nem alapozza meg a harmadfokú eljárást, jogorvoslatot

ÍH 2012. 54.

2012. évi 2. szám 14-16. oldal

Az ügyész a felmentés jogcímét másodfellebbezéssel nem támadhatja

ÍH 2012. 106.

2012. évi 3. szám 14-16. oldal

Nem nyílik meg a harmadfokú eljárás lehetősége abban az esetben, ha az elsőfokú bíróság a vádiratban rögzített adatok, körülmények, tények mindenre kiterjedő, globális értékelése ellenére is olyan téves felmentő rendelkezést hozott, amely téves jogi minősítésnek minősül. Ilyen esetben, - ha az elsőfokú bíróság téves jogi minősítés miatt tévesen hozott felmentő rendelkezést, pedig a terhelt bűnösségét kellett volna megállapítania, - akkor a másodfokú bíróság az első bírói ítélet megváltoztatásával egyidejűleg a terhelt bűnösségét abban a tényben állapítja meg, amelyre nézve az elsőfokú bíróság már korábban felmentő rendelkezést adott (vagy felmentő rendelkezésben határozott).

ÍH 2013. 135.

2013. évi 4. szám 17-18. oldal

387.§ a felülbírálat terjedelme

2. A harmadfokú bíróság a tényállás megalapozottsága, a bűnösség megállapítása és a bűncselekmények minősítése mellett a másodfokú bíróság ítéletének a büntetés kiszabását, illetőleg az intézkedés alkalmazását érintő részét is felülbírálja, és hivatalból dönt a fentiekhez kapcsolódó járulékos kérdésekről.

ÍH 2007. évi 102.

2007. évi 3. szám

388.§ kötöttség a felülbírált ítélet tényállásához

A másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása a Be. 399.§ (5) bekezdése alapján, ha a harmadfokú bíróság a másodfokú ítélet megalapozatlanságát a Be. 388.§ (2) bekezdése alapján nem tudja kiküszöbölni.

ÍH 2008. 138.

2008. évi 4. szám

A másodfokú eljárásban törvénysértő felülmérlegeléssel megállapított eltérő tényállás jogkövetkezmenyei a harmadfokú eljárásban

ÍH 2013. 54.

2013. évi 2. szám 15-17. oldal

Felderítetlen az első- és a másodfokú ítélet tényállása, ha abból nem állapítható meg, hogy a vádlott követett-e el bűncselekményt, ha igen, mely tényállásba illőt. Harmadfokú eljárásban ilyenkor csak az első- és a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezésére kerülhet sor.

ÍH 2016. 96.

2016. évi 3. szám 19-20. oldal

390.§ a fellebbezés elintézésének előkészítése, a fellebbezés elutasítása, áttétel, az eljárás felfüggesztése

A másodfokú bíróság nem biztosíthat fellebbezési jogot az eljárás erre jogosult résztvevőinek, (vagy a fellebbezésre jogosultaknak), ha az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapján még más bűncselekmény elkövetésében is megállapítja a vádlott(ak) bűnösségét.

ÍH 2009. 47.

2009. évi 2. szám

392.§ tanácsülés

Nincs helye harmadfokú eljárásnak, és a másodfellebbezést el kell utasítani, ha az eltérő döntés kizárólag a cselekmény jogi minősítését érinti. A másodfokú bíróság tévesen hozott felmentő rendelkezést, ezáltal a fellebbezési jog biztosítása sem volt törvényes.

A törvényben kizárt fellebbezés elutasítása ellen nincs helye fellebbezésnek.

ÍH 2012. 55.

2012. évi 2. szám 16-17. oldal

398.§ a másodfokú bíróság ítéletének megváltoztatása

A közérdekű üzem működése megzavarásának vétsége nem állapítható meg a vádlott terhére, ha az elkövetési magatartás alapján a vádlott bűnössége semmilyen formában, még gondatlanság formájában sem terjedt ki a vasúti közlekedés forgalmának a megzavarására; nem állapítható meg e bűncselekmény akkor sem, ha a vádlott által elkövetett KRESZ szabályszegés eredményeként bekövetkezett baleset vitán felül lényeges és jelentős fennakadásokat okozott a vasúti közlekedésben

ÍH 2012. 150.

2012. évi IV. szám 19-23. oldal

A másodfokú eljárásban törvénysértő felülmérlegeléssel megállapított eltérő tényállás jogkövetkezményei a harmadfokú eljárásban

ÍH 2013. 54.

2013. évi 2. szám 15-17. oldal

399.§ a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése

A másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása a Be. 399.§ (5) bekezdése alapján, ha a harmadfokú bíróság amásodfokú ítélet megalapozatlanságát a Be. 388.§ (2) bekezdése alapján nem tudja kiküszöbölni.

ÍH 2008. 138.

2008. évi 4. szám

A másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése megalapozatlanság miatt a harmadfokú eljárásban

ÍH 2009. 4.

2009. évi 1. szám

Az első fokon felmentett vádlott bűnösségét nem állapíthatja meg a másodfokú bíróság a bizonyítékok felülmérlegelésének eredményeként megállapított eltérő tényállás alapján

ÍH 2011. 4.

2011. évi 1. szám 9-10. oldal

A másodfokú eljárásban törvénysértő felülmérlegeléssel megállapított eltérő tényállás jogkövetkezményei a harmadfokú eljárásban

ÍH 2013. 54.

2013. évi 2. szám 15-17. oldal

A másodfokú nyilvános ülés csak akkor tartható meg a vádlott távollétében, ha az idézése szabályszerű. Nem szabályszerű az idézés, ha téves tájékoztatást tartalmaz.

ÍH 2015. 4.

2015. évi 1. szám 8-9. oldal

Felderítetlen az első- és a másodfokú ítélet tényállása, ha abból nem állapítható meg, hogy a vádlott követett-e el bűncselekményt, ha igen, mely tényállásba illőt. Harmadfokú eljárásban ilyenkor csak az első- és a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezésére kerülhet sor.

ÍH 2016. 96.

2016. évi 3. szám 19-20. oldal

401.§ másodfokú, illetőleg harmadfokú eljárás során hozott nem ügydöntő végzés elleni fellebbezés elbírálása

Nincs helye harmadfokú eljárásnak, és a másodfellebbezést el kell utasítani, ha az eltérő döntés kizárólag a cselekmény jogi minősítését érinti. A másodfokú bíróság tévesen hozott felmentő rendelkezést, ezáltal a fellebbezési jog biztosítása sem volt törvényes.

A törvényben kizárt fellebbezés elutasítása ellen nincs helye fellebbezésnek.

ÍH 2012. 55.

2012. évi 2. szám 16-17. oldal

405.§ az első fokú bírósági eljárás megismétlése

A súlyosítási tilalom szabályainak alkalmazása a megismételt eljárásban sem mellőzhető, azonban az eljárási törvény taxatív felsorolja azokat az eseteket, amikor a súlyosítási tilalom szabályai nem alkalmazhatók.

ÍH 2011. 146.

2011. évi 4. szám 13-15. oldal

408.§ perújítás okai

II. Ha az emberölés miatt jogerősen elítélt ellen utóbb más ember megölése miatt vádat emelnek és a bűncselekmény elkövetési ideje a korábbi emberölési cselekmény jogerős elbírálása előtti időszakra esik: a korábbi alapítélet ellen a perújítás elrendelésének van helye és az ügyet a megismételt eljárás lefolytatása végett az alapügyben eljáró bíróságnak kell megküldeni.

ÍH 2004. 5.

2004. évi 1. szám

A perújítás elrendelésének új bizonyítékok esetén lehet helye. A bizonyíték akkor tekinthető újnak, ha az alapügyben nem merült fel, illetve ha felmerült ugyan, de azt döntéshozatali tevékenysége során a bíróság nem vette figyelembe, nem értékelte. Amennyiben a kérdéses bizonyítékot értékelték, akkor perújításnak nincs helye. Ez ugyanis a bizonyítékok újraértékelését jelentené, amelyre a perújítás nem alapozható.

ÍH 2004. 10.

2004. évi 1. szám

A perújítást nem lehet elrendelni – kivéve, ha egyéb perújítási ok áll fenn – , ha az elrendelés eredményeként lényegesen súlyosabb büntetés kiszabásának nincs helye.

ÍH 2005. 5.

2005. évi 1. szám

I. A távol lévő terhelttel szemben lefolytatott eljárást követően, ha a jogerős határozat meghozatala után válik ismertté a terhelt tartózkodási helye - és onnan idézhető -, javára perújítási indítvány alapján perújításnak van helye.

II. Ebben az esetben - az előterjesztett perújítási indítványt követően - ha

a meghatalmazott védő a bíróság felhívására, nem a részére nyitva álló 15 napos határidő alatt, hanem ezt követően csatolja a perújítási eljárásban való képviselőre vonatkozó joghatályos védői meghatalmazást és bejelenti a terhelt tartózkodási helyét is, a perújítás törvényi előfeltételei adottak.

III. A perújítási eljárásra ekkor már csak kizárólag alaki okok alapján lenne lehetőség, azonban az elutasítás az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezné.

ÍH. 2005. 6.

2005. évi 1. szám

Perújítással a bíróság által hozott jogerős ügydöntő határozat támadható
A pótmagánvádló vádindítványának elutasítása nem minősül ügydöntő határozatnak, az elutasító végzés ellen perújításnak nincs helye

ÍH 2008. 89.

2008. évi 3. szám

A folytatólagos egységbe tartozó részecselekmények miatti jogerős elítélés után további részecselekmények miatt újabb rendes eljárás nem folytatható, csak perújításnak lehet helye

ÍH 2009. 152.

2009. évi IV. szám 12-13. oldal

A terhelt szavahihetőségének vizsgálata a bizonyítékok mérlegelése körében a bíróság feladata. Nem szakértői feladat a terhelt szavahihetőségének megállapítása. A szavahihetőég kérdésében állást foglaló grafológus szakvélemény nem bizonyíték, ezért arra, mint „új bizonyítékra” hivatkozás perújítás elrendelését nem alapozhatja meg

ÍH 2010. 106.

2010. évi III. szám 22-23. oldal

I. A jogerős ítélet után keletkezett betegség nem perújítási ok.

II. A perújítás megengedhetőségét ügynként külön kell elbírálni.

ÍH 2010. 154.

2010. évi IV. szám 16-18. oldal

A tárgyalásról lemondás alapján hozott jogerős ítélet ellen új bizonyítékok alapján nincs törvényes lehetőség a Be. 408. § (1) bekezdés, a) pontja szerinti perújításra. Ugyanezen okból fellebbezésnek sincs helye, és a rendkívüli jogorvoslat sem megengedett (Be. XXVI. fejezet és Be. 408. § (1) bekezdés a) pontja.

ÍH 2011. 10.

2011. évi 1. szám 15. oldal

A bizonyítás kiegészítése iránt előterjesztett és elutasított indítványban megjelölt bizonyíték a perújításban nem új bizonyíték

ÍH 2012. 9.

2012. évi 1. szám 14-15. oldal

A büntetőeljárás jogerős befejezése után készült poligráfos szaktanácsadói vélemény nem alapozza meg a perújítási eljárás elrendelését.

A magyar nyelven lefolytatott beszélgetés tartalmának megállapításához vagy megítéléséhez nem szükséges különleges szakértelem, ezért az e körben készült nyelvészeti-kommunikációs véleményben kifejtettek nem képeznek új bizonyítékot, csupán bizonyítási eszközt, ami önmagában nem alkalmas perújítás elrendelésére.

ÍH 2013. 8.

2013. évi 1. szám 15-16. oldal

A terhelt távollétében lefolytatott másodfokú eljárás megismétlése során, a perújítás elutasítását kimondó végzés ellen fellebbezésnek van helye.

Az eredménytelen perújítás az alapügyben hozott másodfokú határozat jogerejét nem törli fel, s nem nyitja meg a harmadfokú eljárás lehetőségét.
ÍH 2013. 51.

2013. évi 2. szám 12-13. oldal

A perújítás megengedhetősége kérdésében való döntésnél az új bizonyíték fogalma, illetőleg fellebbezési szakban megjelölt további új bizonyíték figyelembevételének szempontjai

ÍH 2013. 52.

2013. évi 2. szám 13-14. oldal

I. A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény 47. §-ának (1) bekezdése értelmében a külföldi bíróság jogerős ítélete a magyar bíróság jogerős ítéletével azonos érvényű, ha az elkövetővel szemben külföldön folyamatban volt eljárás, valamint a kiszabott büntetés, illetve alkalmazott intézkedés nem ellentétes a magyar jogrenddel. Amennyiben a magyar bíróság a külföldi ítélet érvényét elismerte, úgy kell tekinteni, hogy a cselekményt a magyar bíróság jogerősen elbírált.

II. A Be. 408. § (1) és (6) bekezdésében foglaltak értelmében perújítási indítvány kizárólag a bíróság jogerős ügydöntő határozatával szemben vehető igénybe, ide értve az eljárást megszüntető, vagy a tárgyalás mellőzésével hozott határozatokat is.

A külföldi ítéletet elismerő határozat nem tartozik ebbe a körbe, egyrészt mert nem ügydöntő, vagyis nem a bűnösségről és a büntetésről dönt, másrészt nem cselekményt bírál el, hanem kizárólag a külföldi ítélet honosításának, elismerésének a kérdésében határoz. Ennek következtében a külföldi ítélet érvényét elismerő határozattal szemben perújítási eljárásnak nincs helye

ÍH 2013. 134.

2013. évi 4. szám 16-17. oldal

Perújítás elrendelése esetén a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának félbeszakítása mellett szabadságot elvonó vagy korlátozó kényszerintézkedés nem alkalmazható

ÍH 2013. 137.

2013. évi 4. szám 20-21. oldal

A jogerősen felmentett terhelt esetében perújításnak van helye, ha az elsőfokú, nem jogerős elítélés után a terhelt meghalt, de erről a másodfokú bíróságnak nem volt tudomása. A perújítási eljárásban az alapügyben hozott jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett a terhelt elleni büntetőeljárás megszüntetésének van helye [Be. 408. § (1) bekezdés, a/1. pont, 275. § (1) bekezdés, 267. § (1) bekezdés c) pont, 415. § (1) bekezdés].

ÍH 2014. 11.

2014. évi 1. szám 19-20. oldal

Az eljárási szabályok megsértésével, a terhelt szabályszerű idézésének hiányában és távollétében meghozott másodfokú jogerős ítélet elleni kifogás tartalmában felülvizsgálati indítványnak tekintendő, ezért annak perújítási indítványként elbírálása eljárási szabálysértés.

ÍH 2015. 51.

2015. évi 2. szám 15-17. oldal

I Az elítélt javára szóló perújítás megengedhetősége körében a terhelt személyi körülményeit érintő – a büntetés mértékét befolyásoló – azon tényeknek van jelentőségük, amelyek a jogerős ügydöntő határozat meghozatalának időpontjában megállapíthatóak lettek volna, amennyiben az azok alapjául szolgáló bizonyítékok a bíróság rendelkezésére állnak.

II A perújítás elrendelésének van helye, ha a büntetés mértékét

befolyásoló, a terhelt személyi körülményeit, a kiszabható büntetés nemét érintő szakorvosi vélemény az alapügyben hozott jogerős ügydöntő határozat meghozatalának időpontjában már elkészült, azonban a tényállás megállapítása körében nem nyert értékelést.

ÍH 2017. 49.

2017. évi 2. szám 16-17. oldal

409.§, 410.§, 411.§, 413.§ 414. § perújítási indítvány

I. A távol lévő terhelttel szemben lefolytatott eljárást követően, ha a jogerős határozat meghozatala után válik ismertté a terhelt tartózkodási helye - és onnan idézhető -, javára perújítási indítvány alapján perújításnak van helye.

II. Ebben az esetben - az előterjesztett perújítási indítványt követően - ha a meghatalmazott védő a bíróság felhívására, nem a részére nyitva álló 15 napos határidő alatt, hanem ezt követően csatolja a perújítási eljárásban való képviseletre vonatkozó joghatályos védői meghatalmazást és bejelenti a terhelt tartózkodási helyét is, a perújítás törvényi előfeltételei adottak.

III. A perújítási eljárásra ekkor már csak kizárólag alaki okok alapján lenne lehetőség, azonban az elutasítás az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezné.

ÍH. 2005. 6.

2005. évi 1. szám

Perújítási indítvány előterjesztése a próbára bocsátás megszüntetését kimondó határozat ellen.

ÍH 2005. 99.

2005. évi 3. szám

A perújítási eljárást alapügyként külön kell lefolytatni.

ÍH 2006. 8.

2006. évi 1. szám

A terhelt által kezdeményezett perújítási eljárásban ismételtlen ismeretlen helyre távozó terhelt bűnügyi költség viselésére kötelezhető

ÍH 2011. 102.

2011. évi 3. szám 17. oldal

A terhelt távollétében lefolytatott másodfokú eljárás megismétlése során, a perújítás elutasítását kimondó végzés ellen fellebbezésnek van helye.

Az eredménytelen perújítás az alapügyben hozott másodfokú határozat jogerejét nem törli fel, s nem nyitja meg a harmadfokú eljárás lehetőségét.

ÍH 2013. 51.

2013. évi 2. szám 12-13. oldal

Amennyiben a terhelt terjesztett elő perújítási indítványt, annak elutasítása esetén kizárólag a terhelt élhet fellebbezéssel. A védő által az elítélt védelmében eljárva szövegezéssel, de a saját jogán előterjesztett fellebbezés nem jogosulttól származó, ezért annak elutasítása nem mellőzhető.

ÍH 2013. 98.

2013. évi 98. szám 21-22. oldal

Perújítás elrendelése esetén a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának félbeszakítása mellett szabadságot elvonó vagy korlátozó kényszerintézkedés nem alkalmazható

ÍH 2013. 137.

2013. évi 4. szám 20-21. oldal

413.§, 414.§, 415.§ perújítási eljárás

A bíróság csak a perújítás megengedhetősége tárgyában hozott végzésben rendelkezhet az alapügyben hozott rendelkezések végrehajtásának felfüggesztéséről, illetve félbeszakításáról.

ÍH 2004. 48.

2004. évi 2. szám

Az ugyanazon jogosult által a korábbival azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett, vagy a korábbival azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett perújítási indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalának mellőzése nem határozati formában történik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

ÍH 2004. 85.

2004. évi 3. szám

A bíróság csak a perújítás elrendelésével egyidejűleg dönthet az alapügyben hozott bármely rendelkezés végrehajtásának felfüggesztéséről, illetőleg félbeszakításáról, vagy a szükséges kényszerintézkedés elrendeléséről. E körben történő későbbi döntés ellentétes a Be. rendelkezéseivel.

A be. a jogorvoslati jogosultságot kizárólag a perújítás elrendelése körében zárja ki, az ezzel egyidejűleg hozott egyéb rendelkezések ellen fellebbezésnek van helye.

ÍH 2004. 86.

2004. évi 3. szám

Amennyiben a bíróság a perújítást elrendeli, a Be. 400.§ (1) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs. Azonban a perújítás elrendelésével egyidejűleg – azzal egy határozatban – a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakításáról is rendelkező döntés tekintetében fellebbezésnek van helye.

ÍH 2004. 87.

2004. évi 3. szám

I. Az új büntetőeljárás törvény szerint a büntetőeljárásban védőként-meghatalmazás vagy kirendelés alapján - kizárólag ügyvéd járhat el. Az ügyvédi tevékenység végzésének feltétele az ügyvédi kamarai tagság, amelynek hiánya kizárja a védőként való meghatalmazást, kirendelést, illetve eljárást.

A jogtanácsos nem lehet védő és így a perújítási eljárásban sem vehet részt.

II. A nem jogosulttól származó perújítási indítványt el kell utasítani.

III. A perújítási eljárásban nem vehet részt (ki van zárva) az a bíró, aki a perújítással megtámadott határozat meghozatalában részt vett.

ÍH 2004. 122

2004. évi 4. szám

A terhelt által benyújtott perújítási indítványt elutasító végzéssel szemben a védőnek nincs jogorvoslati jogosultsága. A védő által benyújtott fellebbezés nem jogosulttól származik, ezért azt el kell utasítani.

ÍH 2007. 55.

2007. évi 2. szám

Perújítással a bíróság által hozott jogerős ügydöntő határozat támadható. A pótmagánvádló vádindítványának elutasítása nem minősül ügydöntő határozatnak, az elutasító végzés ellen perújításnak nincs helye.

ÍH 2008. 89.

2008. évi 3. szám

Perújítási indítvány elutasítása esetén kizárólag annak előterjesztője

jelenthet be fellebbezést

ÍH 2008. 131.

2008. évi 4. szám

Az ügyész által előterjesztett perújítási indítvány elutasítása ellen csupán az ügyész, mint a perújítási indítvány előterjesztője élhet fellebbezéssel. A perújításra, mint különleges eljárásra speciális szabályok vonatkoznak. A perújítási indítvány elutasítása miatt kizárólag az indítvány előterjesztője fellebbezhet.

ÍH 2009. 48.

2009. évi 2. szám

I. A jogerős ítélet után keletkezett betegség nem perújítási ok.

II. A perújítás megengedhetőségét ügynként külön kell elbírálni.

ÍH 2010. 154.

2010. évi IV. szám 16-18. oldal

A bizonyítás kiegészítése iránt előterjesztett és elutasított indítványban megjelölt bizonyíték a perújításban nem új bizonyíték

ÍH 2012. 9.

2012. évi 1. szám 14-15. oldal

Perújítás elrendelése esetén a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának félbeszakítása mellett szabadságot elvonó vagy korlátozó kényszerintézkedés nem alkalmazható

ÍH 2013. 137.

2013. évi 4. szám 20-21. oldal

A jogerősen felmentett terhelt esetében perújításnak van helye, ha az elsőfokú, nem jogerős elítélés után a terhelt meghalt, de erről a másodfokú bíróságnak nem volt tudomása. A perújítási eljárásban az alapügyben hozott jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett a terhelt elleni büntetőeljárás megszüntetésének van helye [Be. 408. § (1) bekezdés, a/1. pont, 275. § (1) bekezdés, 267. § (1) bekezdés c) pont, 415. § (1) bekezdés].

ÍH 2014. 11.

2014. évi 1. szám 19-20. oldal

Perújítási eljárásban a megismételt eljárás során a szabadságvesztés félbeszakítását célzó indítványról alakszerű határozatot nem kell hozni, így fellebbezésnek sincs helye.

ÍH 2015. 6.

2015. évi 1. szám 10-11. oldal

Ha a perújítási indítványt kizárólag a polgári jogi igény kérdésében terjesztették elő, perújítási eljárásnak csak polgári bíróság előtt lehet helye. A büntetőbíróság nem dönthet az indítvány alaposságának kérdésében, hanem az iratokat megküldi a perújítási indítvány elbírálása céljából a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező polgári bíróságnak.

ÍH 2015. 136.

2015. évi 4. szám 16-17. oldal

I Az elítelt javára szóló perújítás megengedhetősége körében a terhelt személyi körülményeit érintő – a büntetés mértékét befolyásoló – azon tényeknek van jelentőségük, amelyek a jogerős ügyszózat határozat meghozatalának időpontjában megállapíthatóak lettek volna, amennyiben az azok alapjául szolgáló bizonyítékok a bíróság rendelkezésére állnak.

II A perújítás elrendelésének van helye, ha a büntetés mértékét befolyásoló, a terhelt személyi körülményeit, a kiszabható büntetés nemét érintő szakorvosi vélemény az alapügyben hozott jogerős ügyszózat

határozat meghozatalának időpontjában már elkészült, azonban a tényállás megállapítása körében nem nyert értékelést.
ÍH 2017. 49.
2017. évi 2. szám 16-17. oldal

416.§ a felülvizsgálat okai

Az eljárási szabályok megsértésével, a terhelt szabályszerű idézésének hiányában és távollétében meghozott másodfokú jogerős ítélet elleni kifogás tartalmában felülvizsgálati indítványnak tekintendő, ezért annak perújítási indítványként elbírálása eljárási szabálysértés.
ÍH 2015. 51.
2015. évi 2. szám 15-17. oldal

429/B.§ eljárás alkotmányjogi panasz esetén

Alkotmányjogi panasz esetén az első fokon eljáró bíróság mérlegelési jogkörben dönt a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztéséről

ÍH 2015. 86.

2015. évi 3. szám 10-11. oldal

Alkotmányjogi panasz benyújtása esetén a jogerős ügydöntő határozat végrehajtásának a felfüggesztése az elsőfokú bíróság mérlegelésén alapuló döntés.

ÍH 2017. 50.

2017. évi 2. szám 17-18. oldal

470.§ katonai büntetőeljárás hatálya

A másodfokú bíróság hatályon kívül helyezést kimondó és új eljárásra utasító határozata kezdő irat, ezért az ügy bíróságra érkezése időpontjának nem azt a napot kell tekinteni, amikor vádemelésre sor került.

Erre tekintettel a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárás kezdő időpontjaként az iratok elsőfokú bírósághoz való visszaérkezésének napját kell a hatáskör és illetékesség vizsgálatánál a bíróságnak figyelembe venni.

ÍH 2016. 128.

2016. évi 4. szám 10-11. oldal

472.§ a bíróság összetétele (katonai büntetőeljárásban)

A Be. 16. § (1) bekezdés a)-h) pontjaiban rögzített bűncselekmények miatt folytatott katonai büntető eljárásban - a hivatali bűncselekmények elbírálása esetén is - az elsőfokú bíróság csak katonai (egy katonai bíróból és két katonai ülnökből álló) tanácsban járhat el.

ÍH 2004. 12.

2004. évi 1. szám

474.§ a katonai ügyész

A pótmagánvádló a törvényi feltételek fennállása esetén a katonai büntetőeljárásban is felléphet.

Katonai bűncselekmény miatt folytatott eljárásban nincs helye pótmagánvádnak.

ÍH 2005. 61.

2005. évi 2. szám

489.§ tárgyaláson részt vevő személyek (katonai büntetőeljárásban)

A katonai büntetőeljárás keretében megtartott tárgyaláson is kötelező a védő részvétele, ha a bűncselekményre a törvény öt évi, vagy ennél súlyosabb szabadságvesztést rendel. A védőnek a tárgyaláson való részvételétől akkor sem lehet eltekintetni, ha ehhez a vádlott hozzájárul. Mivel a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező, az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül kell helyezni és az elsőfokú bíróságot új eljárásra kell utasítani.

ÍH 2005. 8.

2005. évi 1. szám

A pótmagánvádló a törvényi feltételek fennállása esetén a katonai büntetőeljárásban is felléphet.

Katonai bűncselekmény miatt folytatott eljárásban nincs helye pótmagánvádnak.

ÍH 2005. 61.

2005. évi 2. szám

493.§ magánvádas eljárás

Magánvádas eljárásban, ha az ügyész nem vette át a vád képviselőjét, a bíróság kijelölése tárgyában sincs indítványtételi joga.

ÍH 2006. 51.

2006. évi 2. szám

496.§ az ügyész (magánvádas eljárásban)

Magánvádas eljárásban, ah az ügyész nem vette át a vád képviselőjét, a bíróság kijelölése tárgyában sincs indítványtételi joga.

ÍH 2006. 51.

2006. évi 2. szám

494.§ magánvádló

Illetékfeljegyzési jog a magánvádló részére engedélyezhető, ha a magánvádas eljárás illetékének előzetes megfizetése a magánvádló számára jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem áll megterhelést jelentene.

ÍH 2005. 55.

2005. évi 2. szám

512.§ a másodfokú bírósági eljárás

Amennyiben a magánvádas eljárásban a bíróság hivatalból rendel ki szakértőt annak eldöntésére, hogy közzéadás vagy magánvádas eljárásra tartozik-e az ügy és a magánvádlót felmenti az ellene emelt vád alól, akkor a szakértő kirendelésével kapcsolatban felmerült költséget, valamint a harmadfokú eljárás során a jogi képviselővel járó költséget – mivel a fellebbezés eredményes volt – mint bűnügyi költséget az állam viseli.

ÍH 2009. 150.

2009. évi IV. szám 8-10. oldal

514.§ a bűnügyi költség viselése

Közzéadás sikertelensége esetén a közzéadó, magánvádas sikertelensége esetén a magánvádló is viseli a következményeket

ÍH 2009. 150.

2009. évi IV. szám 8-10. oldal

Amennyiben a magánvádas eljárásban a bíróság hivatalból rendel ki szakértőt annak eldöntésére, hogy közvádas vagy magánvádas eljárásra tartozik-e az ügy és a magánvádlót felmenti az ellene emelt vád alól, akkor a szakértő kirendelésével kapcsolatban felmerült költséget, valamint a harmadfokú eljárás során a jogi képvisellel járó költséget – mivel a fellebbezés eredményes volt – mint bűnügyi költséget az állam viseli.

ÍH 2009. 150.

2009. évi IV. szám 8-10. oldal

527.§ nyomozás és vádemelés az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel szemben

A külföldön tartózkodó terhelt távollétében lefolytatott büntetőeljárásra értelemszerűen s távollévő terhelttel szembeni eljárás szabályait kell alkalmazni.

ÍH 2005. 60.

2005. évi 2. szám

529.§ bíróság eljárása az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel szemben

Ha a tárgyalás mellőzése eljárásban hozott határozat az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel nem közölhető, az eljárás csak akkor függeszthető fel, ha a bíróság elfogatóparancsot bocsátott ki, és ennek eredménytelensége esetén beszerezte az ügyész nyilatkozatát, amelyben a Be. XXV. Fejezetében írt eljárás lefolytatását nem indítványozta

ÍH 2012. 53.

2012. évi 2. szám 12-14. oldal

531.§ eljárás távollévő terhelttel szemben

I. A távol lévő terhelttel szemben lefolytatott eljárást követően, ha a jogerős határozat meghozatala után válik ismertté a terhelt tartózkodási helye - és onnan idézhető -, javára perújítási indítvány alapján perújításnak van helye.

II. Ebben az esetben - az előterjesztett perújítási indítványt követően - ha a meghatalmazott védő a bíróság felhívására, nem a részére nyitva álló 15 napos határidő alatt, hanem ezt követően csatolja a perújítási eljárásban való képviseletre vonatkozó joghatályos védői meghatalmazást és bejelenti a terhelt tartózkodási helyét is, a perújítás törvényi előfeltételei adottak.

III. A perújítási eljárásra ekkor már csak kizárólag alaki okok alapján lenne lehetőség, azonban az elutasítás az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezné.

ÍH. 2005. 6.

2005. évi 1. szám

A külföldön tartózkodó terhelt távollétében lefolytatott büntetőeljárásra értelemszerűen s távollévő terhelttel szembeni eljárás szabályait kell alkalmazni.

ÍH 2005. 60.

2005. évi 2. szám

532.§ eljárás a külföldön tartózkodó terhelt távollétében

A külföldön tartózkodó terhelt távollétében lefolytatott büntetőeljárásra értelemszerűen s távollévő terhelttel szembeni eljárás szabályait kell

alkalmazni.
ÍH 2005. 60.
2005. évi 2. szám

548.§ tárgyalás mellőzése

Ha a tárgyalás mellőzések eljárásban hozott határozat az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel nem közölhető, az eljárás csak akkor függeszthető fel, ha a bíróság elfogatóparancsot bocsátott ki, és ennek eredménytelensége esetén beszerezte az ügyész nyilatkozatát, amelyben a Be. XXV. Fejezetében írt eljárás lefolytatását nem indítványozta
ÍH 2012. 53.
2012. évi 2. szám 12-14. oldal

549.§ tárgyalás mellőzése

Ha a tárgyalás mellőzések eljárásban hozott határozat az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel nem közölhető, az eljárás csak akkor függeszthető fel, ha a bíróság elfogatóparancsot bocsátott ki, és ennek eredménytelensége esetén beszerezte az ügyész nyilatkozatát, amelyben a Be. XXV. Fejezetében írt eljárás lefolytatását nem indítványozta
ÍH 2012. 53.
2012. évi 2. szám 12-14. oldal

554/F.§ szakértői kötelezettség megszegésének következményei (kiemelt jelentőségű ügyben)

Kiemelt jelentőségű ügyben kötelező a szakértőt rendbírsággal sújtani, ha indokolatlanul késlekedik a szakvélemény előterjesztésével
ÍH 2012. 103.
2012. évi 3. szám 12. oldal

555.§ általános szabályok (különleges eljárásokban)

A büntetés-végrehajtási intézet összbüntetési eljárás lefolytatása iránti javaslata alapján – ha az összbüntetési eljárás lefolytatásának feltételei nem állnak fenn – a bíróság nem hoz alakszerű határozatot, mert a büntetés-végrehajtási intézet nem az eljárás résztvevője és ezért jogorvoslati jogosultsága nincs.

ÍH 2005. 100.
2005. évi 3. szám

A büntetés-végrehajtási intézetnek az összbüntetésbe foglalásra vonatkozó javaslatát a bíróságnak meg kell vizsgálni. Amennyiben az összbüntetésbe foglalás feltételei nem állnak fenn, a bíróság nem hoz alakszerű határozatot, mert a büntetés-végrehajtási intézet a különleges eljárásnak nem résztvevője és nem rendelkezik a Be. 555.§ (2) bekezdés a) pontjában rögzített indítványtételi jogosultsággal, csak javaslatot tehet.

ÍH 2005. 142.
2005. évi 4. szám

Amennyiben az elsőfokú bírósága felmentő ítéletében nem rendelkezett a vádlott általa meghatalmazott védője részére kifizetett munkadíj és költségtérítés megállapításáról, akkor erről csak a jogerős határozatot követően, a különleges eljárás keretében rendelkezhet

ÍH 2011. 59.
2011. évi II. szám 26-27.

A büntetőeljárásban a fő kérdés a büntetőjogi felelősség kérdése, azonban a sértettek védelme érdekében, adhéziós eljárás keretében a polgári jogi igény elbírálásának a szabályai egyértelműek, az eljárási törvényben rögzített esetekben elbírálásuk kötelező. Arra azonban nincs törvényi lehetőség a büntetőeljárás keretében, hogy a vádlottak részbeni felmentését és a polgári jogi igény elutasítását követően a vádlottak javára perköltség és illeték fizetésére kötelezze a bíróság a magánfelet a különleges eljárásban.

ÍH 2013. 137.

2013. évi 4. szám 19-20. oldal

Hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabályt sért a bíróság, ha a különleges eljárásban bizonyítást vesz fel, a bizonyítékokat értékeli, határozatot azonban a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem tárgyaláson hozza meg.

ÍH 2015. 53.

2015. évi 2. szám 18-19. oldal

556.§ A szabadságvesztés végrehajtási fokozatának utólagos megállapítása

Amennyiben az alapítéletekben a bíróságok az 1978. évi IV. oldaltörvényt alkalmazták, az összbüntetési ítéletből való feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem határozható meg az új Btk. szabályai alapján.

ÍH 2014. 46.

2014. évi 2. szám 7-9. oldal

557.§ a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés utólagos módosítása

A szabadság fele részének letöltése utáni feltételes szabadságra bocsáthatóságról a bíróság csak az ítéletben rendelkezhet. Utólag, különleges eljárásban erre nincs lehetőség.

ÍH 2009. 45.

2009. évi 2. szám

A Btk. 2. §-a alapján az alkalmazandó büntető anyagi jogi szabály összhatásában csak a bűncselekmény elbírálásakor vizsgálandó, az időbeli hatály a jogerős ügydöntő határozat meghozatalát követően különleges eljárásban nem értékelhető, ezért nincs helye a feltételes szabadság Btk. szerinti új szabályainak alkalmazására

ÍH 2014. 130.

2014. évi 4. szám 8-9. oldal

571.§ utólagos rendelkezés a lefoglalt dologról

A lefoglalt dologról való utólagos rendelkezés során is lehetőség van a kiadni rendelt dolog visszatartására

ÍH 2012. 105.

2012. évi 3. szám 13-14. oldal

574.§ összbüntetésbe foglalás

A büntetés-végrehajtási intézet összbüntetési eljárás lefolytatása iránti javaslata alapján – ha az összbüntetési eljárás lefolytatásának feltételei nem állnak fenn – a bíróság nem hoz alakszerű határozatot, mert a büntetés-végrehajtási intézet nem az eljárás résztvevője és ezért jogorvoslati jogosultsága nincs.

ÍH 2005. 100.

2005. évi 3. szám

2013. július 1. napja után csak azokat a büntetéseket lehet összbüntetésbe foglalni, amelyek összbüntetésbe foglalásához az elítélt a hozzájárulását adta [Be. 574. § (4) bekezdés, 375. § (1) bekezdés].

ÍH 2014. 8.

2014. évi 1. szám 16. oldal

Amennyiben az alapítéletekben a bíróságok az 1978. évi IV. oldaltörvényt alkalmazták, az összbüntetési ítéletből való feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem határozható meg az új Btk. szabályai alapján.

ÍH 2014. 46.

2014. évi 2. szám 7-9. oldal

Amennyiben az összbüntetési eljárás lefolytatása előtt a bíróság tudomást szerez arról, hogy az elítélt indítványában foglalt elítéléseken túl, további szabadságvesztések összbüntetésbe foglalásának is van helye, az eljárás lefolytatását megelőzően a terheltet erről tájékoztatnia kell. A tájékoztatás elmaradása és az összbüntetési eljárás jogerős befejezése esetén a terhelt elesik attól a lehetőségtől, hogy az általa nem hivatkozott, jogerősen kiszabott további szabadságvesztést is összbüntetésbe lehessen foglalni.

ÍH 2016. 93.

2016. évi 3. szám 14-15. oldal

Az elítélt az indítványát, vagy hozzájárulását az ítélet meghozataláig visszavonhatja, ebben az esetben a bíróság az eljárást megszünteti.

ÍH 2016. 134.

2016. évi 4. szám 18-19. oldal

578.§ a bűnügyi költségre vonatkozó utólagos rendelkezés

A terhelték felmentése esetén a védő díját és költségeit az általa képviselt vádlottak tekintetében külön-külön kell megállapítani.

ÍH 2011. 144.

2011. évi 4. szám 12. oldal

Különleges eljárásban az alapügyben eljáró első- másodfokú bíróság méltányosságon alapuló rendelkezése - amikor a bíróságnak az összes körülmény mérlegelése alapján lehetősége van mentesíteni a vádlottat a bűnügyi költség vagy egy részének megfizetése alól - nem bírálható felül

ÍH 2017. 43.

2017. évi 2. szám 8-9. oldal

580.§, 582.§ kártalanítás

A feketegazdaságból származó, illegálisan megszerzett jövedelem nem irányadó a Magyar Állammal szembeni kártalanítás megállapításakor, mivel az az ilyen módon elérhető bevétel legalizálását, törvényes elismerését jelentené. Nem követelhető a Magyar Államtól olyan elmaradt jövedelemterítés, amely vonatkozásában a közteherviselés alapját képező adóbevallási kötelezettségüket a kártalanítást igénylők nem teljesítették [Be. 580. § (1) bek., 582. § (1) bek.; 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 355. § (1) bek.]

ÍH 2014. 25.

588.§ az ítélet végrehajthatósága

A másodfokú bíróság nem biztosíthat fellebbezési jogot az eljárás erre jogosult résztvevőinek, (vagy a fellebbezésre jogosultaknak), ha az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapján még más bűncselekmény elkövetésében is megállapítja a vádlott(ak) bűnösségét.
ÍH 2009. 47.
2009. évi 2. szám

591.§ a szabadságvesztés végrehajtásának elhalasztása

A szabadságvesztés végrehajtásának elhalasztásánál irányadó szempontok.
ÍH 2006. 7.
2006. évi 1. szám

I. A terhelten szemben kiszabott 2 évet meghaladó szabadságvesztés végrehajtásának elhalasztását megalapozó egészségi állapot értékelésének szempontjai.

II. A halasztás kérdésében való döntés előtt a bíróság nem mellőzheti a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága egészségügyi szolgálat vezetője nyilatkozatának a beszerzését.

ÍH 2006. 9.
2006. évi 1. szám

Az ügydöntő határozat jogerőre emelkedése után sem engedélyezhető halasztás a büntetés végrehajtásának megkezdésére a más ügyben előzetes letartóztatásban lévő vádlott részére

ÍH 2007. 52.
2007. évi 2. szám

I. A szabadságvesztés végrehajtása megkezdésének elhalasztásra irányuló kérelem elbírálásakor nem kell orvos szakértői véleményt beszerezni az elítélt egészségi állapotára vonatkozóan, ha semmilyen körülmény nem valószínűsíti, hogy az elítélt olyan betegségben szenved, amely az életét közvetlenül veszélyezteti.

II. A halasztás feltételei vizsgálatánál a jogerős ítéletben kiszabott szabadságvesztés tartama az irányadó, nem pedig az előzetes fogva tartásban töltött idő folytán még le nem töltött szabadságvesztés tartama.

ÍH 2007. 53.
2007. évi 2. szám

A kettő évet meghaladó szabadságvesztés végrehajtása megkezdésének elhalasztására irányuló döntés előtt nem mellőzhető a halasztás egészségügyi feltételeinek tisztázása

ÍH 2009. 95.
2009. évi III. szám 15. oldal

A halasztási kérelem elbírálásának mellőzése

ÍH 2009. 154.
2009. évi IV. szám 15-16. oldal

A büntetőeljárás során beszerzett orvosszakértői vélemény nem alkalmas annak eldöntésére, hogy a jogerős szabadságvesztés-büntetés végrehajtásának elhalasztására adható-e halasztás

ÍH 2012. 104.

2012. évi 3. szám 12-13. oldal

605.§ hatálybalépés

Az új Be. hatálybalépését követően újabb hatásköri szabályok módosítása esetén is az eljárási törvény hatályba léptető rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell, kivéve, ha a törvényt módosítás ettől eltérően rendelkezik.

ÍH 2005. 97.

2005. évi 3. szám

I. Különösen nagy értékre elkövetett vagyon elleni bűncselekményekre vonatkozó bírósági hatáskör 2005. január 1-je előtti vádemelés esetén.

ÍH 2005. 98.

2005. évi 3. szám

A törvényes vád módosított fogalmának következményei csak a 2006. július 1. után benyújtott vádiratok esetében alkalmazhatók

ÍH 2006. 142.

2006. évi 4. szám

A vád törvényességének vizsgálata 2006. július 1. előtt benyújtott pótmagánvád esetén

ÍH 2006. 143.

2006. évi 4. szám

Az ügy érkezése, illetve befejezése fogalmának a meghatározásakor figyelembe kell venni a bíróságok ügyviteli szabályzatát megállapító 14/2002.(VIII.1.) IM rendelet vonatkozó rendelkezéseit is

ÍH 2014. 133.

2014. évi 4. szám 14-15. Oldal

A másodfokú bíróság hatályon kívül helyezést kimondó és új eljárásra utasító határozata kezdő irat, ezért az ügy bíróságra érkezése időpontjának nem azt a napot kell tekinteni, amikor vádemelésre sor került.

Erre tekintettel a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárás kezdő időpontjaként az iratok elsőfokú bírósághoz való visszaérkezésének napját kell a hatáskör és illetékesség vizsgálatánál a bíróságnak figyelembe venni.

ÍH 2016. 128.

2016. évi 4. szám 10-11. oldal