

ÍTÉLŐTÁBLAI HATÁROZATOK

2004 – 2016. JÚNIUS

BÜNTETŐ ANYAGI JOG

1978. ÉVI IV. TÖRVÉNY

**(ÖSSZEÁLLÍTOTTA: VASKUTI ANDRÁS)
KÚRIAI BÍRÓ ADJUNKTUS ELTE ÁJK**

2.§ időbeli hatály

A Btk. 2. §-ának helyes értelmezése.

ÍH 2011. 52.

2011. évi II. szám 16-18. oldal

Az elkövetéskori és az elbíráláskori büntetőtörvények összevetése a csempészet és költségvetési csalás, valamint a szolgálati titoksértés büntette és a korlátozott terjesztésű adattal visszaélés vétsége viszonylatában

ÍH 2013. 2.

2013. évi 2. szám 3-5. oldal

Kényszergyógykezelés elrendelése esetén a 2012. évi C. törvény nem eredményez enyhébb elbírálást a kényszergyógykezelés tartamának felső határát meghatározó 1978. évi IV. törvényhez képest.

ÍH 2015. 50.

2015. évi 2. szám 15. Oldal

Nem jelenti az elkövetés, illetve az elbírálás idején hatályos büntetőtörvény „kombinatív” alkalmazását, ha a bíróság az új törvény szerint már bűncselekménynek nem minősülő cselekménynél felmentő rendelkezést hoz, míg az egyéb, bűncselekménynek minősülő részében – amennyiben a 2012. évi C. tv. nem eredményez enyhébb elbírálást – a régi Btk. szerint határoz.

ÍH 2015. 89.

2015. évi 3. szám 16-17. oldal

3.§ területi és személyi hatály

A nem magyar állampolgár által, külföldön elkövetett bűncselekmény miatti eljárás lefolytatásának előfeltétele a büntetőeljárás megindításának a legfőbb ügyész általi elrendelése. Amennyiben a legfőbb ügyész nem rendeli el az eljárás megindítását, ezt a körülményt az ítélkezési gyakorlat büntethetőséget kizáró oknak tekinti. A legfőbb ügyész diszkrecionális jogkörének gyakorlását a törvényhozó nem kötötte határidőhöz.

ÍH 2012. 4.

2012. évi 1. szám 8-9. oldal

4.§ területi és személyi hatály

A nem magyar állampolgár által, külföldön elkövetett bűncselekmény miatti eljárás lefolytatásának előfeltétele a büntetőeljárás megindításának a legfőbb ügyész általi elrendelése. Amennyiben a legfőbb ügyész nem rendeli el az eljárás megindítását, ezt a körülményt az ítélkezési gyakorlat büntethetőséget kizáró oknak tekinti. A legfőbb ügyész diszkrecionális jogkörének gyakorlását a törvényhozó nem kötötte határidőhöz.

ÍH 2012. 4.

2012. évi 1. szám 8-9. oldal

10.§ (2) bek. a bűncselekmény

(társadalomra veszélyesség)

Egy magatartás társadalomra veszélyességét a törvényhozó a cselekmény

bűncselekménnyé nyilvánításával értékeli. (Absztrakt társadalomra veszélyesség.) Ez azonban nem mentesíti a bíróságot az alól, hogy az előtte folyamatban lévő konkrét ügyben is vizsgálja ezt a kérdést, ugyanis társadalomra veszélyesség hiányában a tényállásszerű magatartás sem bűncselekmény.

ÍH 2004. 77.

2004. évi 3. szám

I A löszert találó, átvevő személyek ezen dolgok beszolgáltatása előtt, szükségszerűen olyan tárgy(ak) birtokába jutnak, melyre nem jogosultak, esetükben emiatt nem a birtokba jutás tényállásszerűségét, hanem – egyenes szándékú megszerzés hiányában – a beszolgáltatási kötelezettség elmulasztásában megnyilvánuló és ezért jogellenes birtoklással megvalósuló elkövetési magatartást kell vizsgálni.

II A visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel bűncselekmény csak szándékos magatartással valósítható meg. Amennyiben a vádlott tudatában volt annak, hogy a nála lévő lőszer esetleg élőszer, azonban feledékenysége miatt nem győződött meg arról, hogy nem élőszer birtokosa, azt nem vizsgálta meg hozzáértő személlyel és a rendőrségnek nem szolgáltatta be, így magatartásának lehetséges következményeit azért nem látta előre, mert a tőle elvárható figyelmet, körültekintést elmulasztotta, vagyis gondatlanul cselekedett. Ez a tényállásszerű mulasztás nem nélkülözheti a társadalomra veszélyességet.

ÍH 2009. 89.

2009. évi III. szám 6-9. oldal

Rágalmazás vétségének vádja alól bűncselekmény hiányában a vádlott felmentésének van helye, ha a vádlott cselekménye kötelessége jogszerű teljesítésére tekintettel a társadalomra nem veszélyes

ÍH 2013. 49.

2013. évi 2. szám 10-11. oldal

12.§ (1) halmazat

II. Nem mellőzhető a különös kegyetlenség mint minősítő körülmény megállapítása, ha a vádlott az élet elleni cselekményt a sértett lakásának felgyújtásával követi el.

ÍH 2004. 2.

2004. évi 1. szám

II. A hivatali visszaélés vétségével a szolgálatban kötelességszegés vétsége látszólagos halmazatban van.

ÍH 2004. 46.

2004. évi 2. szám

Magánlaksértés bűncselekményével halmazatban rongálás vétségét is megvalósítja az a vádlott, aki az ingatlanba történt behatolást követően további dolog elleni erőszakkal betöri az ingatlan ablakát, szétveri a rajta lévő redőnyt.

ÍH 2004. 80.

2004. évi 3. szám

II. A kiskorú veszélyeztetésének büntetével halmazatban a testi sértés bűncselekményének megállapítása.

ÍH 2005. 137.

2005. évi 4. szám

Hivatali vesztegetésnél a rendbeliség megállapítása.

ÍH 2006. 4.

2006. évi 1. szám

Több emberen, különös kegyetlenséggel, sok ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és rongálás büntette halmazatban történő megállapítása emberölésre irányuló szándék mellett végrehajtott gyűjtogatás esetén.

ÍH 2006. 45.

2006. évi 2. szám

I. A rablás törvényi tényállásának összetettségéből adódóan sérti a vagyoni viszonyokat és a személyiségi jogokat.

Az egymáshoz közeli, de különböző időpontokban végrehajtott rablási cselekményeknél a folytatólágosság megállapításának feltétele: a vagyoni jogban sértett azonossága és a kényszerített (személyiségi jogaiban sértett) természetes személy azonossága. Amennyiben a rablási erőszakot, fenyegetést elszenvedő természetes személyek nem azonosak, nincs annak jelentősége, hogy az azonos jogi személyek egységei önálló elszámolási egységek voltak-e, vagy sem.

II. Amikor az elkövetők az elkövetési magatartás során nem azonos, hanem különböző természetes személyek személyiségi jogait sértik, a nem azonos, vagyis különböző érdeksérelmek és a nem azonos sértettek már megalapozzák a halmazati minősítést.

ÍH 2006. 89.

2006. évi 3. szám

Befolyással üzérkedés és csalás anyagi halmazatban való megállapítása lehetséges, ha egymástól elkülönülten megállapíthatók a tényállási elemek.

A vesztegetést állítva (színlelve) elkövetett hivatali befolyással üzérkedés büntette és a csalás valóságos anyagi halmazata megállapítható, ha a két bűncselekmény alapjául szolgáló tettek időben és térben jól elkülönülnek, s mindkét bűncselekmény tényállási elemei teljes egészében megvalósulnak.

ÍH 2006. 90.

2006. évi 3. szám

Sikkasztás büntettével halmazatban a leplezésére megvalósított számítástechnikai rendszer és adatok elleni vétség.

ÍH 2006. 93.

2006. évi 3. szám

A másodfokú bíróság ítélete ellen a fellebbezési jog megnyílik, ha az elsőfokú bíróság az egymással anyagi halmazatban álló bűncselekmények közül a vádlott bűnösségét valamelyik bűncselekményben nem állapította meg, és a másodfokú bíróság a vádlott bűnösségét olyan cselekmény miatt állapítja meg, melyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett.

Amennyiben viszont az elsőfokú bíróság által elbírált cselekmény egymással alaki halmazatban álló bűncselekmények megállapítására alkalmas, és az elsőfokú bíróság a cselekményt ezek közül csak az egyik bűncselekmény szerint minősítette, a másodfokú bíróságnak az alaki halmazatnak megfelelő minősítést tartalmazó ítélete ellen a fellebbezésnek nincs helye.

ÍH 2010. 103.

2010. évi III. szám 16-18. oldal

A kiskorú veszélyeztetése és a testi sértés halmazati kérdései

ÍH 2011. 47.

2011. évi II. szám 3-4. oldal

Lopás mellett halmazatban az okirattal visszaélés vétsége megállapítható, ha az okirat megszerzésére a terhelt egyenes szándékára kiterjed

ÍH 2011. 95.

2011. 3. szám 3-4. oldal

12.§ (2) folytatólagosság

I. A rablás törvényi tényállásának összetettségéből adódóan sérti a vagyoni viszonyokat és a személyiségi jogokat.

Az egymáshoz közeli, de különböző időpontokban végrehajtott rablási cselekményeknél a folytatólagosság megállapításának feltétele: a vagyoni jogban sértett azonossága és a kényszerített (személyiségi jogaiban sértett) természetes személy azonossága. Amennyiben a rablási erőszakot, fenyegetést elszenvedő természetes személyek nem azonosak, nincs annak jelentősége, hogy az azonos jogi személyek egységei önálló elszámolási egységek voltak-e, vagy sem.

II. Amikor az elkövetők az elkövetési magatartás során nem azonos, hanem különböző természetes személyek személyiségi jogait sértik, a nem azonos, vagyis különböző érdeksérelmek és a nem azonos sértettek már megalapozzák a halmazati minősítést.

ÍH 2006. 89.

2006. évi 3. szám

2. Nem zárja ki a folytatólagosság megállapítását az a körülmény, hogy a pénzhamisítás bűncselekményének nincs passzív alanya.

ÍH 2007. 140.

2007. évi 4. szám

II. Nincs helye a csalás folytatólagos vagy üzletszerű minősítésének, ha az egyetlen alkalommal tévedésbe ejtett sértett vagyoni jogi rendelkezései folytán a kár halmozódó jelleggel, folyamatosan növekedve keletkezik

ÍH 2010. 1.

2010. évi 1. szám 3-5. oldal

A Btk. 304.§ (1) bekezdés c) pontjába ütköző, de a (3) bekezdés szerint minősülő folytatólagosan elkövetett pénzhamisítás bűntette kísérletének a megállapítása

ÍH 2012. 1.

2012. évi 1. szám 3-5. oldal

13.§, 14.§, 15.§ szándékosság és gondatlanság

Elvétés (aberratio ictus) esetén az elkövető által szándékolt eredmény nem az általa előre látott, hanem harmadik személyen áll be. Ezekben az esetekben az elkövető tudattartalmát a célzott, illetőleg a ténylegesen bekövetkezett eredmény vonatkozásában külön-külön kell vizsgálni. Az eredetileg célzott eredmény tekintetében a szándékos bűncselekmény kísérletét, míg a bekövetkezett eredmény tekintetében a gondatlan bűnösséget kell megállapítani, feltéve, hogy az adott bűncselekménynek gondatlan alakzata is van. A könnyű testi sértésnek nincs gondatlan alakzata, ezért ennek kísérletét nem lehet megállapítani.

ÍH 2004. 4.

2004. évi 1. szám

Gondatlanságból elkövetett közokirat-hamisítás vétségének minősül azon ügyvéd foglalkozású vádlott magatartása, aki úgy működik közre cégátruházási szerződés megkötésében, hogy az ügyvédi okirat szerkesztési, ellenjegyzési és cégeljárási szabályokat megszegve elmulasztja megfelelően feltárni a felek valós akaratát.

ÍH 2005. 50.

2005. évi 2. szám

1. A terhelt gondozási kötelezettségének elmulasztásában megnyilvánuló magatartása akkor minősül emberölés büntettének, ha a halálos eredmény bekövetkezése és a terhelt mulasztása közti okozati összefüggés fennáll, továbbá, ha a terhelt előre látja magatartásának következményeit, azonban ebbe belenyugodva nem teljesíti a vele szemben fennálló gondozási kötelezettségét.

2. Ha a gondozási kötelezettség elmulasztása következtében a sértett testi épségének, illetve egészségének sérelme is bekövetkezik, cselekményét az eredményhez fűződő bűnösségi forma (szándékosság, gondatlanság) alapján kell értékelni.

ÍH 2005. 91.

2005. évi 3. szám

A halált okozó testi sértés büntette és az eshetőlegesen elkövetett emberölés büntettének az elhatárolása.

ÍH 2007. 97.

2007. évi 3. szám

I. Eshetőlegesen szándék állapítható meg, ha a terhelt a bántalmazás után a sértettet a fürdőszobában megkötözik, a lezárt lakásban, és felhangosított zenével magára hagyják.

ÍH 2012. 145.

2012. évi IV. szám 10-12. oldal

16.§ kísérlet

Elvétés (aberratio ictus) esetén az elkövető által szándékolt eredmény nem az általa előre látott, hanem harmadik személyen áll be. Ezekben az esetekben az elkövető tudattartalmát a célzott, illetőleg a ténylegesen bekövetkezett eredmény vonatkozásában külön-külön kell vizsgálni. Az eredetileg célzott eredmény tekintetében a szándékos bűncselekmény kísérletét, míg a bekövetkezett eredmény tekintetében a gondatlan bűnösséget kell megállapítani, feltéve, hogy az adott bűncselekménynek gondatlan alakzata is van. A könnyű testi sértésnek nincs gondatlan alakzata, ezért ennek kísérletét nem lehet megállapítani.

ÍH 2004. 4.

2004. évi 1. szám

Életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének és súlyos testi sértés büntette kísérletének elhatárolása.

ÍH 2005. 2.

2005. évi 1. szám

Nem értékelhető önkéntes elállásként az elkövető magatartása, ha a sértett fojtogatását azért hagyja abba, mert abban a tudatban volt, hogy a sértett már meghalt.

ÍH 2005. 51.

2005. évi 2. szám

Életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének és az emberölés büntette kísérletének elhatárolásánál nem lehet a vádlottól származó, a sértett megölésére vonatkozó kijelentésének kizárólagos jelentőséget tulajdonítani.

Az ilyen kijelentés elhangzása nem igazolja önmagában az ölési szándék meglétét. Kizárólag az összes körülményből – vagyis az eszköz jellegéből, az elkövetés módjából, a véghezvitel körülményeiből, a sérülés célba vett helyéből, a támadott testtájék, alkalmazott erő, bekövetkezett sérülés és az elkövetésnél szerepet játszó egyéb körülményből, elkövető tudattartama – lehet a vádlott szándékára következtetni.

ÍH 2005. 93.

2005. évi 3. szám

Az emberölés büntettének a kísérlete és a foglalkozás körében elkövetett szándékos veszélyeztetés büntette elhatárolásának szempontjai.

ÍH 2005. 94.

2005. évi 3. szám

Nem az intellektuális közokirat-hamisítás befejezett alakzatát, hanem a kísérletét valósítja meg, aki az általa megjelölt ingatlanra nézve hamis magánokiratot (adásvételi szerződés) készített, s ezt a szerződést – egy ismeretlen személy által kitöltött – tulajdonbejegyzési kérelemmel a földhivatalba benyújtja, ahol a tulajdoni lapra széljegyzetként feljegyzik a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelmet.

ÍH 2005. 96.

2005. évi 3. szám

II. Emberölés kísérlete helyett életveszélyt okozó testi sértés büntettének megállapítása.

ÍH 2005. 136.

2005. évi 4. szám

I. Emberölés büntettének kísérlete és életveszélyt okozó testi sértés büntettének elhatárolása.

II. Életveszélyt okozó testi sértés büntette és súlyos testi sértés büntett kísérletének elhatárolása.

ÍH 2006. 3.

2006. évi 1. szám

Több emberen, különös kegyetlenséggel, sok ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és rongálás büntette halmazatban történő megállapítása emberölésre irányuló szándék mellett végrehajtott gyűjtogatás esetén.

ÍH 2006. 45.

2006. évi 2. szám

Az önkéntes eredmény-elhárítás értelmezése. Önkéntes eredmény-elhárítás folytán minősítés-változtatás, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette helyett a maradék bűncselekményekben – életveszélyt okozó testi sértés büntette és rablás büntettének kísérlete – való marasztalás. Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése a másodfokú eljárásban, ami nem vezetett a tényállás megváltoztatásához.

ÍH 2007. 141.

2007. évi 4. szám

Büntetéskiszabási szempontok az élettárs sérelmére elkövetett emberölés kísérlete és folytatólagosan, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette kísérletének megvalósulásakor.

ÍH 2007. évi 142.

2007. évi 4. szám

Az önbírászkodás és a zsarolás törvényi tényállásának elhatárolása

ÍH 2007. 50.

2007. évi 2. szám

Az emberölés kísérleténél az eredmény önkéntes elhárítását jelenti az is, ha a tettes más személy közreműködésével szakítja meg a halálhoz vezető folyamatot

ÍH 2008. 130.

2008. évi 4. szám

A Btk. 255.§-ának (1) bekezdésében meghatározott vesztegetés büntette kísérletének és nem büntetendő előkészületének az elhatárolása

ÍH 2010. 151.

2010. évi 4. szám 14-15. oldal

A Btk. 304.§ (1) bekezdés c) pontjába ütköző, de a (3) bekezdés szerint minősülő folytatólagosan elkövetett pénzhamisítás büntette kísérletének a megállapítása

ÍH 2012. 1.

2012. évi 1. szám 3-5. oldal

Emberölés büntettének kísérlete esetén az eredmény bekövetkezésének önkéntes elhárítására tekintettel életveszélyt okozó testi sértés büntettének megállapítása

ÍH 2012. 48.

2012. 2. szám 4-5. oldal

Nem hivatkozhat önkéntes elállásra a fegyveres rablás elkövetője, ha a bűncselekmény befejezése egyértelműen a sértettek ellenállása miatt maradt el. A fegyveres rablást elkövető azért nem vette el a pénztárgépből a pénzt, mert a sértettek ellenállása ebben megakadályozta.

ÍH 2013. 1.

2013. 1. szám 3-4. oldal

Emberölés büntettének kísérlete helyett – a kísérlettől önkéntes elállásra figyelemmel – testi sértés büntettének megállapítása

ÍH 2013. 2.

2013. 1. szám 5-6. oldal

17.§ (2) kísérlet alkalmatlan tárgyon vagy alkalmatlan eszközzel

Nem tekinthető relatíve alkalmatlan eszköznek a házilagosan készített lőfegyver, ha az objektíve alkalmas emberi élet kioltására és a célzott eredmény elmaradása nem az eszköz fizikai tulajdonságain és használatainak körülményein, hanem a szerencsés véletlenül múlt.

ÍH 2004. 43.

2004. évi 2. szám

Az önkéntes eredmény-elhárítás értelmezése. Önkéntes eredmény-elhárítás folytán minősítés-változtatás, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette helyett a maradék bűncselekményekben – életveszélyt okozó testi sértés büntette és

rablás büntettének kísérlete – való marasztalás. Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése a másodfokú eljárásban, ami nem vezetett a tényállás megváltoztatásához.

ÍH 2007. évi 141.

2007. évi 4. szám

Alkalmatlan a kísérlet, ha azt alkalmatlan tárgyon, alkalmatlan eszközzel, vagy alkalmatlan módon követik el.

Relative alkalmatlan az eszköz, amely csak bizonyos feltételek mellett alkalmas a szándékolt eredmény előidézésre, a konkrét esetben azonban a célzott hatás kiváltására nem alkalmas

ÍH 2013.89.

2013. évi 3. szám 8-9. oldal

17.§ (3) kísérletnél önkéntes elállás

Nem értékelhető önkéntes elállásként az elkövető magatartása, ha a sértett fojtogatását azért hagyja abba, mert abban a tudatban volt, hogy a sértett már meghalt.

ÍH 2005. 51.

2005. évi 2. szám

Emberölés büntettének kísérlete helyett – a kísérlettől önkéntes elállásra figyelemmel – testi sértés büntettének megállapítása

ÍH 2013. 2.

2013. 1. szám 5-6. oldal

A zsarolás büntette kísérletétől való önkéntes elállás esetén felmentő rendelkezés meghozatalának van helye

ÍH 2014. 89.

2014. évi 3. szám 17-18. oldal

17.§ (3) kísérletnél önkéntes eredmény-elhárítás

Az önkéntes eredmény-elhárítás megállapításának feltétele, hogy az eredmény-elhárítási tevékenység ne külső körülmények hatására, hanem belső okból fakadjon. Az eredmény elmaradásához vezető ok-folyamatot meghatározó jelleggel az elkövető közreműködésének kell elindítania.

ÍH 2005. 135.

2005. évi 4. szám

Az önkéntes eredmény-elhárítás megállapításának akadályai

ÍH 2007. 6.

2007. évi 1. szám

Önkéntes elállás élet elleni cselekmény kísérleténél

ÍH 2007. 142.

2007. évi 4. szám

Az emberölés kísérleténél az eredmény önkéntes elhárítását jelenti az is, ha a tettes más személy közreműködésével szakítja meg a halálhoz vezető folyamatot

ÍH 2008. 130.

2008. évi 4. szám

Emberölés büntettének kísérlete esetén az eredmény bekövetkezésének önkéntes elhárítására tekintettel életveszélyt okozó testi sértés büntettének megállapítása

ÍH 2012. 48.
2012. 2. szám 4-5. oldal

18.§ előkészület

I. Az előkészület megállapításának feltétele a törvény kifejezett rendelkezése esetén, az alanyi oldalon az adott bűncselekmény elkövetésének kialakult egyenes szándéka (célzata), a tárgyi oldalon valamilyen előkészületi magatartás tanúsítása; negatív ismérvként pedig a Btk. 18.§ (2) bekezdésében meghatározott büntethetőséget megszüntető ok hiánya.

II. Az elkövetéshez szükséges, vagy ezt könnyítő feltételek biztosításként olyan magatartások értékelhetők, amelyek alkalmasak arra, hogy a bűncselekmény elkövetésének lehetőségét számottevően és érzékelhetően előmozdítsák, ennek veszélyét növeljék.

III. Az emberölés előkészületének elhatárolása a zaklatástól.

ÍH 2010. 99.

2010. évi 3. szám 7-10. oldal

A Btk. 255.§-ának (1) bekezdésében meghatározott vesztegetés büntette kísérletének és nem büntetendő előkészületének az elhatárolása

ÍH 2010. 151.

2010. évi 4. szám 14-15. oldal

20.§ (2) közvetett tettesség

I Közvetett tettesség helyett önálló tettesség megállapítása emberölésnél
II A minősített emberölés motívumaként értékelt, ugyanakkor egy másik bűncselekmény tényállását megvalósító cselekvőség esetében a két bűncselekmény közötti halmazat látszólagos.

ÍH 2013. 90.

2013. évi 3. szám 9-11. oldal

22.§ büntethetőséget kizáró okok

II. A védekezésre képtelen személlyel szemben könnyű testi sértés büntetett elkövető vádlott büntethetőségének nem törvényi feltétele (nem büntethetőséget kizáró ok) a magánindítvány előterjesztése

ÍH 2007. 96.

2007. évi 3. szám

Nincs helye kényszergyógykezelés elrendelésének a gondatlanságból elkövetett emberölés vétségének vádja alól büntethetőséget kizáró kóros elmeállapot miatt felmentett vádlott esetében

ÍH 2010. 150.

2010. évi 4. szám 13-14. oldal

A nem magyar állampolgár által, külföldön elkövetett bűncselekmény miatti eljárás lefolytatásának előfeltétele a büntetőeljárás megindításának a legfőbb ügyész általi elrendelése. Amennyiben a legfőbb ügyész nem rendeli el az eljárás megindítását, ezt a körülményt az ítélkezési gyakorlat büntethetőséget kizáró oknak tekinti. A legfőbb ügyész diszkrecionális jogkörének gyakorlását a törvényhozó nem kötötte határidőhöz.

ÍH 2012. 4.

2012. évi 1. szám 8-9. oldal

Hivatali visszaéléssel összefüggésben a társadalomra veszélyességben való tévedésre hivatkozás nem megalapozott, ha a hivatalos ügyintézés megkerülésével történik az információ megszerzése
ÍH 2012. 47.
2012. évi 2. szám 3-4. oldal

24.§ kóros elmeállapot

Nincs helye kényszergyógykezelés elrendelésének a gondatlanságból elkövetett emberölés vétségének vádja alól büntethetőséget kizáró kóros elmeállapot miatt felmentett vádlott esetében
ÍH 2010. 150.
2010. évi 4. szám 13-14. oldal

27.§ tévedés

Gondatlan bűncselekményért felel az az elkövető, akinek a cselekménye nem értékelhető a „megelőző jogos védelem” körében, s az egyik feltétel hiányát a ténybeli tévedése okozta
ÍH 2011. 51.
2011. évi II. szám 12-16. oldal

Hivatali visszaéléssel összefüggésben a társadalomra veszélyességben való tévedésre hivatkozás nem megalapozott, ha a hivatalos ügyintézés megkerülésével történik az információ megszerzése
ÍH 2012. 47.
2012. évi 2. szám 3-4. oldal

29.§ jogos védelem

Nem sérti az arányosság követelményét, ha az elkövető a testi épsége ellen intézett - 8 napon belül gyógyuló sérülésekkel járó - támadás elhárítása során a támadójával szemben életveszélyt eredményező sérülést okoz.
Az arányosság kérdésében történő állásfoglalás kialakításakor elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy az elhárító tevékenység nem idézett-e elő aránytalanul nagyobb sérelmet, mint amelyet a jogtalan támadó okozott volna.
ÍH 2004. 45.
2004. évi 2. szám

A jogos védelmi helyzet ijedtségből, vagy menthető felindulásból történő túllépése esetén a bíróságnak felmentő rendelkezést kell hoznia.
ÍH 2010. 146.
2010. évi 4. szám 5-7. oldal

Jogos védelem ijedtségből való túllépése esetén a vádlott felmentésének van helye
ÍH 2011. 2.
2011. évi 1. szám 5-7. oldal

I. Nem kizárt a jogos védelem megállapítása a jogtalan támadóval szembeni becsületsértő kifejezések használata esetén akkor sem, ha ezek a kifejezések váltják ki a jogtalan támadást.
II. Nem állapítható meg a büntetőjogi felelősséget kizáró jogos védelem, ha az arányosság követelményének megsértéséhez a vádlott részéről nem az ijedtség, illetve menthető felindulás vezetett

ÍH 2012. 99.
2012. évi 3. szám 6-8. oldal

Nem hivatkozhat megelőző jogos védelemre az a vádlott, aki a szomszéd gyermekek távoltartása érdekében élet kioltására alkalmas, 230 V feszültségű áramot vezet a kerítésbe
ÍH 2012. 146
2012. évi IV. szám 12-14. oldal

31.§ magánindítvány hiánya

II. A védekezésre képtelen személlyel szemben könnyű testi sértés büntetetté elkövető vádlott büntethetőségének nem törvényi feltétele (nem büntethetőséget kizáró ok) a magánindítvány előterjesztése
ÍH 2007. 96.
2007. évi 3. szám

I. A hivatalos személy sérelmére hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt elkövetett becsületsértés és rágalmazás vonatkozásában - eltérő rendelkezés hiányában - a megsértett hivatalos személy, míg a hatóság sérelmére hivatali működésével összefüggésben megvalósított ugyanilyen bűncselekmény miatt a hatóság vezetője jogosult a magánindítvány megtételére
ÍH 2011. 97.
2011. 3. szám 8-10. oldal

33.§ büntethetőség elévülése

A bűncselekménnyel okozott kár esetén a követelés öt éven túl nem évül el mindaddig, amíg a bűncselekmény büntethetősége el nem évül, tehát a polgári jogi igény addig joghatályosan előterjeszthető
ÍH 2012. 155.
2012. évi IV. szám 27. oldal

Az elévülés félbeszakadásának téves megállapítása a lakcímfelügyelés eredményéről adott tájékoztatás alapján
ÍH 2013. 47.
2013. évi. 2. szám 8. oldal

35.§ A büntethetőség elévülése

I. A vádemelés időpontjának a vádirat bírósághoz történő megküldésének, és nem a vádirat megszerkesztésének, illetve aláírásának az időpontja tekintendő.
II. Sem az iratismertetés, sem a nyomozás iratainak az ügyészség részére történő megküldése, sem pedig a vádirat megszerkesztése nem tekinthető olyan eljárási cselekménynek, amely alkalmas az elévülés félbeszakítására.
ÍH 2009. 93.
2009. évi III. szám 13-14. oldal

Az elévülés félbeszakadásának téves megállapítása a lakcímfelügyelés eredményéről adott tájékoztatás alapján
ÍH 2013. 47.
2013. évi. 2. szám 8. oldal

37.§ a büntetés célja

Büntetés kiszabása a hivatali befolyással üzérkedést többször megvalósító terhelttel szemben
ÍH 2008. 45.
2008 évi 2. szám

Az emberölés kísérletét útonálló módon elkövetett, büntetett előéletű vádlottnál nem indokolt az enyhítő szakasz alkalmazása
ÍH 2009. 49.
2009. évi 2. szám

40.§ (3) életfogytig tartó szabadságvesztés

Büntetés kiszabási szempontok az elkövetéskor 20. életévét még be nem töltött, fiatal felnőtt vádlottnál az aljas indokból elkövetett emberölés büntette megvalósításakor
ÍH 2009. 153.
2009. évi IV. szám 13-15. oldal

47.§ feltételes szabadságra bocsátás

I. Ha a szándékos bűncselekményt a feltételes szabadság alatt követik el, a kiszabott szabadságvesztésből kizárt a feltételes szabadságra bocsáthatóság.
II. A feltételes szabadság azonban csak akkor szüntethető meg, ha a szabadságvesztés nem évült el.
ÍH 2006. 92.
2006. évi 3. szám

A szabadság fele részének letöltése utáni feltételes szabadságra bocsáthatóságról a bíróság csak az ítéletben rendelkezhet. Utólag, különleges eljárásban erre nincs lehetőség.
ÍH 2009. 45.
2009. évi 2. szám

Súlyosítási tilalom esetén is alkalmazandó a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezésnek a terhelt hátrányára való megváltoztatása
ÍH 2012. 1.
2012. évi 1. szám

A büntetőtörvény időbeli hatálya szempontjából vizsgálandó kérdés a feltételes szabadságra bocsáthatóság
ÍH 2013. 131.
2013. évi 4. szám 9-10. oldal

Az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés c) pontjában írt feltételes szabadságból kizáró rendelkezés csak a határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén alkalmazandó, életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén erre nem kerülhet sor.
ÍH 2014. 90.
2014. évi 3. szám 19-21. oldal

47/A.§ feltételes szabadságra bocsátás életfogytig tartó szabadságvesztés esetén

I. Minősített élet elleni bűncselekmény miatt kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés esetén a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának 20 évben történő meghatározása törvénysértő.
ÍH 2004. 118

2004. évi 4. szám

Az emberölés büntettének alapesetét megvalósító erőszakos többszörös visszaesővel szemben az 1978. évi IV. törvény rendelkezései enyhébb elbírálást eredményeznek

ÍH 2014. 90.

2014. évi 3. szám 19-21. oldal

Az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés c) pontjában írt feltételes szabadságból kizáró rendelkezés csak a határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén alkalmazandó, életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén erre nem kerülhet sor.

ÍH 2014. 90.

2014. évi 3. szám 19-21. oldal

48.§ a feltételes szabadság tartama

Nincs helye összbüntetésbe foglalásnak, ha a szabadságvesztések folyamatos töltése megszakadt akár amiatt, hogy a korábbi összbüntetésből az elíteltet feltételes szabadságra bocsátották. A feltételes szabadság alatti végrehajtandó szabadságvesztésre ítélet nem teremti meg az összbüntetési eljárás lehetőségét, mert az összbüntetésbe foglalás az anyagi jogi szabályok sérelmével jár.

ÍH 2006. 48.

2006. évi 2. szám

53.§ közügyektől eltiltás

II. Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt a szabadságvesztésre és kiutasításra ítélt nem magyar állampolgárságú vádlottal szemben a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mellőzése.

ÍH 2007. 94.

2007. évi 3. szám

56.§ foglalkozástól eltiltás

I. A bűncselekményt elkövető rendőrt a „rendőri foglalkozástól” nem lehet eltiltani.

ÍH 2004. 117.

2004. évi 4. szám

61.§ kiutasítás

II. Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt a szabadságvesztésre és kiutasításra ítélt nem magyar állampolgárságú vádlottal szemben a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mellőzése.

ÍH 2007. 94.

2007. évi 3. szám

66.§ büntetés végrehajtását kizáró okok

I. Ha a szándékos bűncselekményt a feltételes szabadság alatt követik el, a kiszabott szabadságvesztésből kizárt a feltételes szabadságra bocsáthatóság.

II. A feltételes szabadság azonban csak akkor szüntethető meg, ha a

szabadságvesztés nem évült el.
ÍH 2006. 92.
2006. évi 3. szám

67.§ büntetés elévülése

I. Ha a szándékos bűncselekményt a feltételes szabadság alatt követik el, a kiszabott szabadságvesztésből kizárt a feltételes szabadságra bocsáthatóság.
II. A feltételes szabadság azonban csak akkor szüntethető meg, ha a szabadságvesztés nem évült el.
ÍH 2006. 92.
2006. évi 3. szám

74.§ kényszergyógykezelés

A kényszergyógykezelés elrendeléséhez nem elegendő a bűnismétlés elvont, távoli lehetősége, az a körülmény, hogy annak előfordulási valószínűségét nem lehet minden kétséget kizáró bizonyossággal elvetni. Az intézkedés alkalmazásához konkrétabb, kézzelfoghatóbb veszély szükséges, olyan ideg- és elmeorvosi szakvéleménnyel alátámasztott feltételezés, mely szerint a büntetendő cselekmény megismétlése alaposan feltehető
ÍH 2010. 52.

2010. évi II. szám 9-12. oldal

Nincs helye kényszergyógykezelés elrendelésének a gondatlanságból elkövetett emberölés vétségének vádja alól büntetettséget kizáró kóros elmeállapot miatt felmentett vádlott esetében
ÍH 2010. 150.

2010. évi 4. szám 13-14. oldal

I. Egyértelműen állást kell foglalnia az igazságügyi szakértőknek abban, hogy a megállapított ítéleti tényállás alapján az adott elkövetési időpontban, az adott cselekmény tekintetében, a vádlott adott állapotában a beszámítási képessége fennállt-e

ÍH 2011.99.
2011. évi 3. szám 12-114. oldal

Kényszergyógykezelés elrendelése esetén a 2012. évi C. törvény nem eredményez enyhébb elbírálást a kényszergyógykezelés tartamának felső határát meghatározó 1978. évi IV. törvényhez képest.

ÍH 2015. 50.
2015. évi 2. szám 15. oldal

75.§ alkoholisták kényszergyógyítása

Nem lehet a vádlott kényszergyógyítását elrendelni csupán arra tekintettel, hogy az orvosszakértői vélemény szerint alkoholista, akinél e személyiségjegyek kimutathatóak.

ÍH 2006. 46.
2006. évi 2. szám

77.§ elkobzás

Vesztegetés elkövetése esetén vagyoneklobzást és nem elkobzást kell elrendelni arra a pénzre, amelyet a vesztegetés elkövetése során a

vesztegető a hivatalos személynek átad, amely az adott vagyoni előny tárgya.

ÍH 2006. 47.

2006. évi 2. szám

Gondatlan bűncselekménynél az elkövetési eszköz elkobzásának nincs helye

ÍH 2007. 95.

2007. évi 3. szám

77/B.§ vagyonelkobzás

Vesztegetés elkövetése esetén vagyonelkobzást és nem elkobzást kell elrendelni arra a pénzre, amelyet a vesztegetés elkövetése során a vesztegető a hivatalos személynek átad, amely az adott vagyoni előny tárgya.

ÍH 2006. 47.

2006. évi 2. szám

A hivatali vesztegetés során a hivatalos személynek átadott vagyoni előny, vagyis 1 000 000 Ft vagyonelkobzása akkor sem mellőzhető, ha időközben a pénz felét egy sportegyesületnek, a másik felét egy közalapítványnak utalják át.

ÍH 2007. 4.

2007. évi 1. szám

Hivatali vesztegetés büntetnének megállapítása esetén vagyonelkobzást kell elrendelni arra a vagyonra, amely az adott vagyoni előny tárgya volt

ÍH 2009. 44.

2009. évi 2. szám

Büntetéskiszabási körülmények a vesztegetést elkövető hivatalos személy esetében. A bűnhalmazat súlyosítóként figyelembe vétele.

A vagyonelkobzás alkalmazása.

ÍH 2009. 91.

2009. évi III. szám 11-12. oldal

Nincs helye vagyonelkobzás alkalmazásának azon vagyontárgyak esetében, amelyek a polgári jogi igény fedezetéül szolgálnak, és a bíróság kötelezi a terhelteket a polgári jogi igény megfizetésére

ÍH 2009. 151.

2009. évi IV. szám 10-12. oldal

I. A hivatalos személy befolyásolására történő hivatkozás önmagában nem valósítja meg a befolyással üzérkedés büntettét, ahhoz jogtalan előny kérése, vagy elfogadása is szükséges. A sértettnek a hivatalos személy befolyásolására való hivatkozással történő megtévesztése és ennek kapcsán kár okozása a csalás büntettét valósítja meg.

II. A közélet tisztasága és a vagyon elleni bűncselekmények elkövetése esetén a vagyonelkobzás elrendelése a törvény erejénél fogva kötelező.

ÍH 2010. 100.

2010. évi 3. szám 10-11. oldal

Vagyonelkobzás biztosítására csak olyan vagyon zár alá vételének van helye, amelyre vagyonelkobzás rendelhető el.

ÍH 2011. 140.

2011. évi 4. szám 5-6. oldal

Vagyonelkobzás alkalmazásának csak akkor van helye, ha az ígért vagyoni előny tárgya az elkövetést megelőzően az elkövető rendelkezésére állt, és azt bizonyítottan arra szánta, hogy vagyoni előnyként a passzív vesztegetőnek juttassa.

ÍH 2013. 46.

2013. évi. 2. szám 7-8. oldal

A vádlott halála esetén vagyonelkobzás a jogutóddal szemben csak a törvényben meghatározott feltételek esetén rendelhető el, ha a tényadatok nem állnak rendelkezésre a vagyonelkobzás szükségessége különleges eljárás keretében vizsgálható [1978. évi IV. törvény 77/B. § (1) bekezdés a)-c) pont (2)-(3) bekezdés, Be. 334. §].

ÍH 2014. 5.

2014. évi 1. szám 10. oldal

82.§ pártfogó felügyelet

Olyan külön magatartási szabály, amely szerint a pártfogolt meghatározott gyógykezelésnek vagy gyógyító eljárásnak vesse alá magát, vele egyetértésben rendelhető el.

ÍH 2005. 92.

2005. évi 3. szám

Büntetéskiszabási szempontok az elkövetéskor 20. életévét még be nem töltött, fiatal felnőtt vádlottnál az aljas indokból elkövetett emberölés büntette megvalósításakor

A pártfogó felügyelettel kapcsolatos téves elsőfokú rendelkezés mellőzése

ÍH 2009. 153.

2009. évi IV. szám 13-15. oldal

83.§ a büntetés kiszabásának elvei

Annak a ténynek a megállapítása, hogy a vádlott kábítószerfüggő-e, kizárólag orvosszakértői feladat, orvos szakértő kirendelése kötelező. Amennyiben az orvos szakértő azt állapítja meg, hogy a vádlott nem kábítószerfüggő, de hozzászokásban (habitatio) szenved, ez a tény a büntetés kiszabása során a vádlott javára enyhítő körülményként értékelendő.

ÍH 2005. 1.

2005. évi 1. szám

A minősített emberölés kísérletét elkövető vádlott esetében a büntetéskiszabás kérdései

ÍH 2007. 6.

2007. évi 1. szám

I. A hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétségét és más bűncselekményt elkövető hivatalos személy javára nem értékelhető enyhítő körülményként a „szakszerű és törvényes munkavégzés”, ha e bűncselekmények elkövetését megelőzően – 1 évvel korábban – szintén hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétsége miatt a büntetőjogi felelősségét a bíróság megállapította. Ezt a tényt a bíróságnak súlyosító körülményként kell értékelnie.

ÍH 2007. 96.

2007. évi 3. szám

Büntetéskiszabási körülmények a vesztegetést elkövető hivatalos személy esetében. A bűnhalmazat súlyosítóként figyelembe vétele. A vagyonekobzás alkalmazása.
ÍH 2009. 91.
2009. évi III. szám 11-12. oldal

85.§ halmazati büntetés

Büntetéskiszabási szempontok az elkövetéskor 20. életévét még be nem töltött, fiatal felnőtt vádlottnál az aljas indokból elkövetett emberölés büntette megvalósításakor
ÍH 2009. 153.
2009. évi IV. szám 13-15. oldal

Az Alkotmánybíróság határozata folytán a kötelezően alkalmazandó életfogytig tartó szabadságvesztés helyett határozott tartamú büntetés kiszabása a három, személy elleni erőszakos bűncselekményt elkövető vádlottal szemben
ÍH 2015. 9.
2015. évi 1. szám 14-16. oldal

87.§ a büntetés enyhítése

Emberölés büntettének kísérlete miatt a büntetés kiszabása kóros elmeállapot folytán korlátozott beszámítási képességű terhelttel szemben.
ÍH 2005. 134.
2005. évi 4. szám

Törvénysértően enyhe büntetés kiszabása közélet tisztasága elleni bűncselekmény miatt
ÍH 2007. 139
2007. évi 4. szám

89.§ büntetés végrehajtásának felfüggesztése

Nincs helye a szabadságvesztés büntetés felfüggesztésének az emberölés büntettét elkövető fiataalkorú vádlottal szemben akkor sem, ha annak kiváltó oka a sértettnek a fiataalkorú vádlott irányába hosszabb időn keresztül megnyilvánuló szexuális zaklatása, illetőleg testi bántalmazása volt.
ÍH 2004. 1.
2004. évi 1. szám

91/A.§ büntetés végrehajtásának felfüggesztése

Nincs lehetőség a próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtásának az elrendelésére, ha nem állapítható meg pontosan, hogy a terhelt az újabb bűncselekményeket a próbaidő tartama alatt követte-e el.
ÍH 2013. 14.
2013. évi 1. szám 24. oldal

92.-93.§ összbüntetés

Azokban az esetekben, amikor a terhelt az elsőfokú nem jogerős elítélés után követte el az újabb bűncselekményt - ebben az esetben is kvázi halmazatról van szó - ezt a körülményt nem lehet figyelmen kívül hagyni az összbüntetési tartam meghatározásakor. Ilyenkor a rövidebb tartamú szabadságvesztés fele részének elengedésén túli mérséklés rendszerint nem indokolt (3/2002. Büntető jogegységi határozat II/3.).

ÍH 2004. 44

2004. évi 2. szám

Két alapítélet összbüntetésbe foglalásánál a rövidebb tartamú büntetés teljes elengedése is indokolt lehet abban az esetben, amikor a terheltet – egymáshoz szorosan kapcsolódó elkövetési magatartásokkal – egy napon elkövetett bűncselekmények miatt, két külön eljárásban ítélik két végrehajtandó szabadságvesztésre és az alapítéletek közül az egyik igen rövid tartamú.

ÍH 2006. 5.

2006. évi 1. szám

Nincs helye összbüntetésbe foglalásnak, ha a szabadságvesztések folyamatos töltése megszakadt akár amiatt, hogy a korábbi összbüntetésből az elíteltet feltételes szabadságra bocsátották. A feltételes szabadság alatti végrehajtandó szabadságvesztésre ítézés nem teremti meg az összbüntetési eljárás lehetőségét, mert az összbüntetésbe foglalás az anyagi jogi szabályok sérelmével jár.

ÍH 2006. 48.

2006. évi 2. szám

Az összbüntetésbe foglalás során irányadó szempontok.

ÍH 2007. 3.

2007. évi 1. szám

Többszörös összbüntetésbe foglalás esetén az összbüntetés tartamának megállapítása

ÍH 2008. 3.

2008. évi 1. szám

97. – 97/A.§ különös, többszörös és erőszakos többszörös visszaesőkre vonatkozó rendelkezések

A különös visszaesőként emberölés büntettét megvalósító terhelt nem ítéltető el különös visszaesőként

ÍH 2012. 144.

2012. évi IV. szám 7-10. oldal

Az emberölés büntettének alapesetét megvalósító erőszakos többszörös visszaesővel szemben az 1978. évi IV. törvény rendelkezései enyhébb elbírálást eredményeznek

ÍH 2014. 90.

2014. évi 3. szám 19-21. oldal

98.§ bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések

A bünszervezet megállapíthatóságának anyagi jogi és eljárásjogi feltételei

ÍH 2010. 2.
2010. évi 1. szám 5-7. oldal

104.§ bírósági mentesítés

A törvényi előfeltételek hiányában az előzetes mentesítés mellőzése a másodfokú határozatban
ÍH 2009. 1.
209. évi 1. szám

Az előzetes mentesítés feltételei
ÍH 2011. 54.
2011. évi II. szám 19-20. oldal

104.§ bírósági mentesítés

A törvényi előfeltételek hiányában az előzetes mentesítés mellőzése a másodfokú határozatban
ÍH 2009. 1.
209. évi 1. szám

Az előzetes mentesítés feltételei
ÍH 2011. 54.
2011. évi II. szám 19-20. oldal

122.§ elkövetők (katonákra vonatkozó rendelkezések)

II. A rendőrség hivatásos állományú tagja „katona”, akivel szemben katonai mellékbüntetés is alkalmazható.
ÍH 2004. 117.
2004. évi 4. szám

130.§ katonai mellékbüntetések

II. A rendőrség hivatásos állományú tagja „katona”, akivel szemben katonai mellékbüntetés is alkalmazható.
ÍH 2004. 117.
2004. évi 4. szám

131.§ lefokozás

II. A rendőrség hivatásos állományú tagja „katona”, akivel szemben katonai mellékbüntetés is alkalmazható.
ÍH 2004. 117.
2004. évi 4. szám

137.§ 1. pont hivatalos személy

I A polgármester a képviselő testület tagja, a jegyző az önkormányzat szakmai vezetője. Mindketten hivatalos személyek.
ÍH 2010. 148.
2010. évi 4. szám 9-12. oldal

Hivatalos személynek csak az a személy minősül, aki a jogszabály alapján közhatalmi, államigazgatási feladatokkal megbízott szervnél, testületnél közhatalmi, államigazgatási feladatot lát el. Jogszabályi

felhatalmazás hiányában, szerződés alapján közhatalmi feladatok ellátásával megbízott személy nem hivatalos személy
ÍH 2012. 49.
2012. évi 2. szám 5-6. oldal

137.§ 7. pont bűnszövetség

1. A bűnszövetségben történő elkövetés megállapításának feltételei a pénzhamisítás büntette esetében.
ÍH 2007. 140.
2007. évi 4. szám

137.§ 9. pont üzletszerűség

II. Az üzletszerűség megállapításának feltételei
ÍH 2008. 2.
2008. évi 1. szám

II. Nincs helye a csalás folytatólagos vagy üzletszerű minősítésének, ha az egyetlen alkalommal tévedésbe ejtett sértett vagyoni jogi rendelkezései folytán a kár halmozódó jelleggel, folyamatosan növekedve keletkezik
ÍH 2010. 1.
2010. évi 1. szám 3-5. oldal

137.§ 13. pont csoportos elkövetés

II. Garázdaság vétsége helyett garázdaság büntette megállapításának van helye abban az esetben, ha a cselekmény elkövetésében többen vesznek részt, de az ügyészség csak két terhelt ellen emel vádat.
ÍH 2006. 1.
2006. évi 1. szám

137.§ 17. pont erőszakos többszörös visszaeső

A Btk. 304.§ (1) bekezdés c) pontjába ütköző, de a (3) bekezdés szerint minősülő folytatólagosan elkövetett pénzhamisítás büntette kísérletének a megállapítása
ÍH 2012. 1.
2012. évi 1. szám 3-5. oldal

Az emberölés büntettének alapesetét megvalósító erőszakos többszörös visszaesővel szemben az 1978. évi IV. törvény rendelkezései enyhébb elbírálást eredményeznek
ÍH 2014. 90.
2014. évi 3. szám 19-21. oldal

154.§ tiltott toborzás

Egy magatartás társadalomra veszélyességét a törvényhozó a cselekmény bűncselekménnyé nyilvánításával értékeli. (Absztrakt társadalomra veszélyesség.) Ez azonban nem mentesíti a bíróságot az alól, hogy az előtte

folyamatban lévő konkrét ügyben is vizsgálja ezt a kérdést, ugyanis társadalomra veszélyesség hiányában a tényállásszerű magatartás sem bűncselekmény.
ÍH 2004. 77.
2004. évi 3. szám

166.§ emberölés

Nincs helye a szabadságvesztés büntetés felfüggesztésének az emberölés büntetetté elkövető fiataalkorú vádlottal szemben akkor sem, ha annak kiváltó oka a sértettnek a fiataalkorú vádlott irányába hosszabb időn keresztül megnyilvánuló szexuális zaklatása, illetőleg testi bántalmazása volt.

ÍH 2004. 1.
2004. évi 1. szám

Nem állapítható meg erős felindulásban elkövetett emberölés büntette abban az esetben, ha a vádlottban az ölési cselekmény elkövetését követően alakul ki olyan tudatbeszűkültség állapota, amely megalapozhatná a privilegizált minősítés megállapítását, ebben az esetben a vádlott bűnösségét emberölés büntette alapesetében kell megállapítani.

ÍH 2004. 3.
2004. évi 1. szám

Az indulat hatása alatti elkövetés önmagában nem alapozza meg az erős felindulásban elkövetett emberölés büntetettének a megállapítását.

ÍH 2004. 119.
2004. évi 4. szám

Nem értékelhető önkéntes elállásként az elkövető magatartása, ha a sértett fojtogatását azért hagyja abba, mert abban a tudatban volt, hogy a sértett már meghalt.

ÍH 2005. 51.
2005. évi 2. szám

1. A terhelt gondozási kötelezettségének elmulasztásában megnyilvánuló magatartása akkor minősül emberölés büntetettének, ha a halálos eredmény bekövetkezése és a terhelt mulasztása közti okozati összefüggés fennáll, továbbá, ha a terhelt előre látja magatartásának következményeit, azonban ebbe belenyugodva nem teljesíti a vele szemben fennálló gondozási kötelezettségét.

2. Ha a gondozási kötelezettség elmulasztása következtében a sértett testi épségének, illetve egészségének sérelme is bekövetkezik, cselekményét az eredményhez fűződő bűnösségi forma (szándékosság, gondatlanság) alapján kell értékelni.

ÍH 2005. 91.
2005. évi 3. szám

Életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének és az emberölés büntette kísérletének elhatárolásánál nem lehet a vádlottól származó, a sértett megölésére vonatkozó kijelentésének kizárólagos jelentőséget tulajdonítani.

Az ilyen kijelentés elhangzása nem igazolja önmagában az ölési szándék meglétét. Kizárólag az összes körülményből – vagyis az eszköz jellegéből, az elkövetés módjából, a véghezvitel körülményeiből, a sérülés célba vett helyéből, a támadott testtájék, alkalmazott erő, bekövetkezett sérülés és az elkövetésnél szerepet játszó egyéb körülményből, elkövető tudattartama – lehet a vádlott szándékára következtetni.

ÍH 2005. 93.

2005. évi 3. szám

Az emberölés büntettének a kísérlete és a foglalkozás körében elkövetett szándékos veszélyeztetés büntette elhatárolásának szempontjai.

ÍH 2005. 94.

2005. évi 3. szám

Emberölés büntettének kísérlete miatt a büntetés kiszabása kóros elmeállapot folytán korlátozott beszámítási képességű terhelttel szemben.

ÍH 2005. 134.

2005. évi 4. szám

II. Emberölés kísérlete helyett életveszélyt okozó testi sértés büntettének megállapítása.

ÍH 2005. 136.

2005. évi 4. szám

I. Nem valósítják meg az emberölés büntettét azok a terhelték, akik az alkoholista sértettnek – nem tudva alkoholos befolyásoltságának mértékéről – szokásos mértékű szeszes italt fizetnek, majd a sértett az alkoholfogyasztás következtében kialakult alkoholmérgezésben meghal.

ÍH 2006. 1.

2006. évi 1. szám

Gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége helyett eshetőleges szándékkal elkövetett emberölés büntettének a megállapítása.

ÍH 2006. 2.

2006. évi 1. szám

I. Emberölés büntettének kísérlete és életveszélyt okozó testi sértés büntettének elhatárolása.

ÍH 2006. 3.

2006. évi 1. szám

Emberölés büntette helyett halált okozó testi sértés büntettének megállapítása.

ÍH 2006. 91.

2006. évi 3. szám

Az előkészületi stádiumot meghaladó, azaz kísérleti szakba lépett, vagy befejezett, alapeseti emberölésnél helytelen a cselekmény egy rendbeli voltának feltüntetése

ÍH 2006. 140.

2006. évi 4. szám

A minősített emberölés kísérletét elkövető vádlott esetében a büntetés kiszabás kérdései

ÍH 2007. 6.

2007. évi 1. szám

1. A terhelt gondozási kötelezettségének elmulasztásában megnyilvánuló magatartása akkor minősül emberölés büntettének, ha a halálos eredmény bekövetkezése és a terhelt mulasztása között ok-okozati összefüggés fennáll, tovább, ha a terhelt előre látja magatartása

következményeit, azonban ebbe belenyugodva nem teljesíti a vele szemben fennálló gondozási kötelezettségét.

2. Ha a gondozási kötelezettség elmulasztása következtében a sértett testi épségének, illetve egészségének sérelme is bekövetkezik, cselekményét az eredményhez fűződő bűnösségi forma (szándékosság, gondatlanság) alapján kell értékelni.

ÍH 2005. 91.

2007. évi 3. szám

Az önkéntes eredmény-elhárítás értelmezése. Önkéntes eredmény-elhárítás folytán minősítés-változtatás, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette helyett a maradék bűncselekményekben – életveszélyt okozó testi sértés büntette és rablás büntettének kísérlete – való marasztalás. Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése a másodfokú eljárásban, ami nem vezetett a tényállás megváltoztatásához.

ÍH 2007. évi 141.

2007. évi 4. szám

Büntetéskiszabási szempontok az élettárs sérelmére elkövetett emberölés kísérlete és folytatólagosan, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette kísérletének megvalósulásakor.

ÍH 2007. évi 142.

2007. évi 4. szám

A halált okozó testi sértés büntette és az eshetőlegesen elkövetett emberölés büntettének az elhatárolása.

ÍH 2007. 97.

2007. évi 3. szám A halált okozó testi sértés büntette és az eshetőlegesen elkövetett emberölés büntettének az elhatárolása.

ÍH 2007. 97.

2007. évi 3. szám

Nem halált okozó testi sértés büntettét, hanem tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntettét valósítja meg a vádlott, aki tizenhárom hónapos gyermekét úgy dobja több alkalommal is a díványra, hogy a sértett feje minden esetben a szövettel bevont karfához csapódik

ÍH 2008. 1.

2008. évi 1. szám

Az életveszélyt okozó testi sértés és az emberölés kísérletének elhatárolásánál irányadó szempontok

ÍH 2008. 129.

2008. évi 4. szám

Az emberölés kísérleténél az eredmény önkéntes elhárítását jelenti az is, ha a tettes más személy közreműködésével szakítja meg a halálhoz vezető folyamatot

ÍH 2008. 130.

2008. évi 4. szám

I Nem minősíthető a cselekmény halált okozó testi sértés büntettének, ha a bántalmazás és a halál bekövetkezése között az ok-okozati összefüggés nem állapítható meg.

II Emberölés büntettét - és nem segítségnyújtás elmulasztásának büntettét - követi el az a terhelt, aki súlyosan ittas, önmentésre képtelen élettársát fagypontra küldi hőmérséklet mellett a szabadban órákra magára hagyja, és a sértett halála kihűlés miatt következik be.

ÍH 2011. 139.

2011. évi 4. szám 3-5. oldal

Emberölés büntettének kísérlete esetén az eredmény bekövetkezésének önkéntes elhárítására tekintettel életveszélyt okozó testi sértés büntettének megállapítása

ÍH 2012. 48.

2012. 2. szám 4-5. oldal

Emberölés büntettének kísérlete helyett – a kísérlettől önkéntes elállásra figyelemmel – testi sértés büntettének megállapítása

ÍH 2013. 2.

2013. 1. szám 5-6. oldal

166.§ (2) a) előre kitervelten elkövetett emberölés

Nem tekinthető relatíve alkalmatlan eszköznek a házilagosan készített lőfegyver, ha az objektíve alkalmas emberi élet kioltására és a célzott eredmény elmaradása nem az eszköz fizikai tulajdonságain és használatainak körülményein, hanem a szerencsés véletlenül múlt.

ÍH 2004. 43.

2004. évi 2. szám

Az előre kitervelt minősítő körülmény mellőzése, az aljas indokból történő elkövetés megállapítása

ÍH 2009. 153.

2009. évi IV. szám 13-15. oldal

Előre kitervelten, aljas indokból elkövetett emberölés büntette minősítése

ÍH 2012. évi 101.

2012. évi 3. szám 9-11. oldal

166.§ (2) b) nyereségvágyból elkövetett emberölés

Az önkéntes eredmény-elhárítás értelmezése. Önkéntes eredmény-elhárítás folytán minősítés-változtatás, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette helyett a maradék bűncselekményekben – életveszélyt okozó testi sértés büntette és rablás büntettének kísérlete – való marasztalás. Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése a másodfokú eljárásban, ami nem vezetett a tényállás megváltoztatásához.

ÍH 2007. évi 141.

2007. évi 4. szám

166.§ (2) c) aljas indokból, célból elkövetett emberölés

Az előre kitervelt minősítő körülmény mellőzése, az aljas indokból történő elkövetés megállapítása

ÍH 2009. 153.

2009. évi IV. szám 13-15. oldal

Az aljas indokból elkövetett emberölés büntette eshetőleges szándékkal is elkövethető

ÍH 2012. 144.

2012. évi IV. szám 7-10. oldal

166.§ (2) d) különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés

II. Nem mellőzhető a különös kegyetlenség mint minősítő körülmény megállapítása, ha a vádlott az élet elleni cselekményt a sértett lakásának felgyújtásával követi el.

ÍH 2004. 2.

2004. évi 1. szám

Különös kegyetlenséggel elkövettként minősül azon vádlottak magatartása, akik a súlyosan bántalmazott, idős korú sértett szobájába gázpalackot visznek be, majd a házat - abban két tűzfészket létesítve - felgyújtják.

ÍH 2004. 79.

2004. évi 3. szám

Több emberen, különös kegyetlenséggel, sok ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és rongálás büntette halmazatban történő megállapítása emberölésre irányuló szándék mellett végrehajtott gyújtogatás esetén.

ÍH 2006. 45.

2006. évi 2. szám

Különös kegyetlenséggel elkövetés minősített esete az emberölésnél.

ÍH 2007. 48.

2007. évi 2. szám

I. A különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettének megállapításánál irányadó szempontok.

II. Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt a szabadságvesztésre és kiutasításra ítélt nem magyar állampolgárságú vádlottal szemben a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mellőzése.

ÍH 2007. 94.

2007. évi 3. szám

Az önkéntes eredmény-elhárítás értelmezése. Önkéntes eredmény-elhárítás folytán minősítés-változtatás, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette helyett a maradék bűncselekményekben – életveszélyt okozó testi sértés büntette és rablás büntettének kísérlete – való marasztalás. Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése a másodfokú eljárásban, ami nem vezetett a tényállás megváltoztatásához.

ÍH 2007. évi 141.

2007. évi 4. szám

Büntetés kiszabási szempontok az élettárs sérelmére elkövetett emberölés kísérlete és folytatólagosan, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette kísérletének megvalósulásakor.

ÍH 2007. évi 142.

2007. évi 4. szám

Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés ismérvei és a büntetés kiszabása

ÍH 2011. 49.

2011. évi II. szám 6-10. oldal

166.§ (2) f) több emberen elkövetett emberölés

I. Több emberen elkövetett emberölés [Btk. 166. § (2) bekezdés f)

pont] megállapításának van helye, ha az elkövető akár egyetlen akaratelhatározósból fakadóan, egyidőben, illetve egymást követően, akár különböző időpontokban és eltérő akaratelhatározósból hajtja végre egynél több ember megölését (delictum complexum).

ÍH 2004. 5.

2004. évi 1. szám

Több emberen, különös kegyetlenséggel, sok ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és rongálás büntette halmazatban történő megállapítása emberölésre irányuló szándék mellett végrehajtott gyűjtogatás esetén.

ÍH 2006. 45.

2006. évi 2. szám

A több emberen elkövetett emberölés büntettének kísérleténél a törvényi egység folytán az egy eljárásban elbírálás kötelezettsége

ÍH 2008. 129

2008. évi 4. szám

Több emberen elkövetett emberölés büntettét társtettesként követi el, aki az első ölési cselekményben felbújtó, a második cselekmény elkövetésekor lövéseket ad le a sértettre

ÍH 2014. 47.

2014. évi 1. szám 9-11. oldal

166.§ (2) g) sok ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés

I. A sok ember életét veszélyeztető emberölés büntettének kísérlete és a közveszélyokozás büntette nem állapítható meg halmazatban, ha a vádlott az élet elleni cselekményt közveszélyes jellegű magatartással valósítja meg.

II. Nem mellőzhető a különös kegyetlenség mint minősítő körülmény megállapítása, ha a vádlott az élet elleni cselekményt a sértett lakásának felgyújtásával követi el.

ÍH 2004. 2.

2004. évi 1. szám

Több emberen, különös kegyetlenséggel, sok ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és rongálás büntette halmazatban történő megállapítása emberölésre irányuló szándék mellett végrehajtott gyűjtogatás esetén.

ÍH 2006. 45.

2006. évi 2. szám

166.§ (2) h) különös visszaesőként elkövetett emberölés

A különös visszaesőként emberölés büntettét megvalósító terhelt nem ítéltető el különös visszaesőként

ÍH 2012. 144.

2012. évi IV. szám 7-10. oldal

I. Eshetőlegesen szándék állapítható meg, ha a terhelt a bántalmazás után a sértettet a fürdőszobában megkötözi, a lezárt lakásban, és felhangosított zenével magára hagyják.

II. Az emberölés büntette különös kegyetlenséggel elkövetett, ha a magatehetetlenné tett, megkötözött sértett a szabadulás reális esélye nélkül, nagy fokú lelki megrázkódtatást és hosszantartó rettegést átélve hal meg

ÍH 2012. 145.

2012. évi IV. szám 10-12. oldal

166.§ (2) i) tizenegyedik életévét be nem töltött személy ellen elkövetett emberölés

Nem halált okozó testi sértés büntettét, hanem tizenegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntettét valósítja meg a vádlott, aki tizenhárom hónapos gyermekét úgy dobja több alkalommal is a díványra, hogy a sértett feje minden esetben a szövettel bevont karfához csapódik

ÍH 2008. 1.

2008. évi 1. szám

166.§ (3) emberölés előkészülete

I. Az előkészület megállapításának feltétele a törvény kifejezett rendelkezése esetén, az alanyi oldalon az adott bűncselekmény elkövetésének kialakult egyenes szándéka (célzata), a tárgyi oldalon valamilyen előkészületi magatartás tanúsítása; negatív ismérvként pedig a Btk. 18.§ (2) bekezdésében meghatározott büntethetőséget megszüntető ok hiánya.

II. Az elkövetéshez szükséges, vagy ezt könnyítő feltételek biztosításként olyan magatartások értékelhetők, amelyek alkalmasak arra, hogy a bűncselekmény elkövetésének lehetőségét számottevően és érzékelhetően előmozdítsák, ennek veszélyét növeljék.

III. Az emberölés előkészületének elhatárolása a zaklatástól.

ÍH 2010. 99.

2010. évi 3. szám 7-10. oldal

Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés Ismérvei és a büntetés kiszabása

ÍH 2011. 49.

2011. II. szám 6-10. oldal

166.§ (4) gondatlanságból elkövetett emberölés

Halált okozó testi sértés büntette helyett emberölés vétségének megállapítása indokolt abban az esetben, ha kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy melyik elkövetési magatartás vezetett a halálos eredményhez.

ÍH 2016. 2.

2016. évi 1. szám 5-7. oldal

167.§ erős felindulásban elkövetett emberölés

Nem állapítható meg erős felindulásban elkövetett emberölés büntette abban az esetben, ha a vádlottban az ölési cselekmény elkövetését követően alakul ki olyan tudatbeszűkült állapot, amely megalapozhatná a privilegizált minősítés megállapítását, ebben az esetben a vádlott bűnösségét emberölés büntette alapesetében kell megállapítani.

ÍH 2004. 3.

2004. évi 1. szám

Az erős felindulásban elkövetett emberölés meghatározásánál a felindulás fennállását és annak fokát a vádlott konkrét pszichikai tulajdonságai alapján kell megítélni. Ehhez nyújt segítséget, ha az elkövetést közvetlenül megelőző eseményeken túl, valamennyi korábbi tényezőt kölcsönhatásukban és folyamatosságukban elemzi a bíróság.

ÍH 2004. 42.

2004. évi 2. szám

f
Halált okozó testi sértés büntette helyett erős felindulásban elkövetett emberölés megállapításának van helye, ha a privilegizált eset megállapításának valamennyi előfeltétele fennáll. A bíróság az erős felindulás esetében mindig a legnagyobb körültekintéssel és gondossággal vizsgálja meg azt, hogy az erős felindulás kialakulására milyen személyben rejlő okok és milyen erővel hatottak. Nem mellőzhető továbbá annak a vizsgálata sem, hogy milyen szerepük volt e vonatkozásban a külső, az elkövető személyén kívül álló körülményeknek.

ÍH 2004. 78.

2004. évi 3. szám

Az indulat hatása alatti elkövetés önmagában nem alapozza meg az erős felindulásban elkövetett emberölés büntettének a megállapítását.

ÍH 2004. 119.

2004. évi 4. szám

Nem zárja ki az erős felindulásban elkövetett emberölés büntettének a megállapíthatóságát az a körülmény, ha a vádlott számít az ellene intézett támadásra, az elhárításhoz szükségesnek vélt eszközt biztosítja, majd ezzel később elköveti az ölési cselekményt.

ÍH 2009. 149.

2009. évi IV. szám 6-8. oldal

Erőszakos közöszülés kísérlete mellett emberölés büntettének előkészülete

ÍH 2012. 144.

2012. IV. szám 7-10. oldal

170.§ testi sértés

1. A terhelt gondozási kötelezettségének elmulasztásában megnyilvánuló magatartása akkor minősül emberölés büntettének, ha a halálos eredmény bekövetkezése és a terhelt mulasztása közti ok-okozati összefüggés fennáll, továbbá, ha a terhelt előre látja magatartásának következményeit, azonban ebbe belenyugodva nem teljesíti a vele szemben fennálló gondozási kötelezettségét.

2. Ha a gondozási kötelezettség elmulasztása következtében a sértett testi épségének, illetve egészségének sérelme is bekövetkezik, cselekményét az eredményhez fűződő bűnösségi forma (szándékosság, gondatlanság) alapján kell értékelni.

ÍH 2005. 91.

2005. évi 3. szám

II. A kiskorú veszélyeztetésének büntettével halmazatban a testi sértés bűncselekményének megállapítása.

ÍH 2005. 137.

2005. évi 4. szám

2. Az arra irányuló szándék hiányában nem állapítható meg az intézkedő rendőrök terhére maradandó fogyatékoságot okozó testi sértés büntettének elkövetése, ha a sértett sérülései annak következtében keletkeztek, hogy a kényszerítő eszköz alkalmazásának ellenállt.

ÍH 2006. 44.

2006. évi 2. szám

Az önkéntes eredmény-elhárítás értelmezése. Önkéntes eredmény-elhárítás folytán minősítés-változtatás, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette helyett a maradék bűncselekményekben – életveszélyt okozó testi sértés büntette és rablás büntettének kísérlete – való marasztalás. Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése a másodfokú eljárásban, ami nem vezetett a tényállás megváltoztatásához.

ÍH 2007. évi 141.

2007. évi 4. szám

I. Nem valósítja meg a testi sértés bűncselekményét az a terhelt, akinek a fenyegetése hatására a sértett maga tanúsítja a saját testi épségét sértő magatartást.

II. Amennyiben a terhelt fenyegetése – amelynek következménye a testi sérülés – a sértett anyagi javainak jogtalan megszerzésére irányul, ezt a magatartását a zsarolási erőszak részeként kell értékelni.

ÍH 2017. 4.

2017. évi 1. szám 5-7. oldal

170.§ (2) súlyos testi sértés

Életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének és súlyos testi sértés büntette kísérletének elhatárolása.

ÍH 2005. 2.

2005. évi 1. szám

II. Életveszélyt okozó testi sértés büntette és súlyos testi sértés büntett kísérletének elhatárolása.

ÍH 2006. 3.

2006. évi 1. szám

170.§ (3) súlyos testi sértés aljas indokból

Emberölés büntettének kísérlete helyett – a kísérlettől önkéntes elállásra figyelemmel – testi sértés büntettének megállapítása

ÍH 2013. 2.

2013. 1. szám 5-6. oldal

170.§ (3) súlyos testi sértés védekezésre képtelen személlyel szemben

II. A védekezésre képtelen személlyel szemben könnyű testi sértés büntettét elkövető vádlott büntethetőségének nem törvényi feltétele (nem büntethetőséget kizáró ok) a magánindítvány előterjesztése

ÍH 2007. 96.

2007. évi 3. szám

A kiskorú veszélyeztetése és a testi sértés halmazati kérdései

ÍH 2011. 47.

2011. évi II. szám 3-4. oldal

170.§ (6) életveszélyt okozó testi sértés

Nem sérti az arányosság követelményét, ha az elkövető a testi épsége ellen intézett - 8 napon belül gyógyuló sérülésekkel járó - támadás

elhárítása során a támadójával szemben életveszélyt eredményező sérülést okoz.

Az arányosság kérdésében történő állásfoglalás kialakításakor elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy az elhárító tevékenység nem idézett-e elő aránytalanul nagyobb sérelmet, mint amelyet a jogtalan támadó okozott volna.

ÍH 2004. 45.

2004. évi 2. szám

Életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének és súlyos testi sértés büntette kísérletének elhatárolása.

ÍH 2005. 2.

2005. évi 1. szám

Életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének és az emberölés büntette kísérletének elhatárolásánál nem lehet a vádlottól származó, a sértett megölésére vonatkozó kijelentésének kizárólagos jelentőséget tulajdonítani.

Az ilyen kijelentés elhangzása nem igazolja önmagában az ölési szándék meglétét. Kizárólag az összes körülményből – vagyis az eszköz jellegéből, az elkövetés módjából, a véghezvitel körülményeiből, a sérülés célba vett helyéből, a támadott testtájék, alkalmazott erő, bekövetkezett sérülés és az elkövetésnél szerepet játszó egyéb körülményből, elkövető tudattartama – lehet a vádlott szándékára következtetni.

ÍH 2005. 93.

2005. évi 3. szám

II. Emberölés kísérlete helyett életveszélyt okozó testi sértés büntettének megállapítása.

ÍH 2005. 136.

2005. évi 4. szám

I. Emberölés büntettének kísérlete és életveszélyt okozó testi sértés büntettének elhatárolása.

II. Életveszélyt okozó testi sértés büntette és súlyos testi sértés büntett kísérletének elhatárolása.

ÍH 2006. 3.

2006. évi 1. szám

Az önkéntes eredmény-elhárítás értelmezése. Önkéntes eredmény-elhárítás folytán minősítés-változtatás, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette helyett a maradék bűncselekményekben – életveszélyt okozó testi sértés büntette és rablás büntettének kísérlete – való marasztalás. Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése a másodfokú eljárásban, ami nem vezetett a tényállás megváltoztatásához.

ÍH 2007.141.

2007. évi 4. szám

Az életveszélyt okozó testi sértés és az emberölés kísérletének elhatárolásánál irányadó szempontok

ÍH 2008. 129.

2008. évi 4. szám

A bíróság hatáskörének vizsgálata során irányadó szempontok az élet, a testi épség elleni bűncselekmény esetén

ÍH 2008. 136.

2008. évi 4. szám

I. Mulasztással valósítja meg az életveszélyt okozó testi sértés büntettét, aki tartási szerződésen alapuló gondozási kötelezettségének elhanyagolásával idézi elő a sértett életveszélyes állapotának a kialakulását

IH 2010. 50.

2010. évi II. szám 5-6. oldal

Emberölés büntettének kísérlete esetén az eredmény bekövetkezésének önkéntes elhárítására tekintettel életveszélyt okozó testi sértés büntettének megállapítása

ÍH 2012. 48.

2012. 2. szám 4-5. oldal

170.§ (6) bek. halált okozó testi sértés

Halált okozó testi sértés büntette helyett erős felindulásban elkövetett emberölés megállapításának van helye, ha a privilegizált eset megállapításának valamennyi előfeltétele fennáll. A bíróság az erős felindulás esetében mindig a legnagyobb körültekintéssel és gondossággal vizsgálja meg azt, hogy az erős felindulás kialakulására milyen személyben rejlő okok és milyen erővel hatottak. Nem mellőzhető továbbá annak a vizsgálata sem, hogy milyen szerepük volt e vonatkozásban a külső, az elkövető személyén kívül álló körülményeknek.

ÍH 2004. 78.

2004. évi 3. szám

Emberölés büntette helyett halált okozó testi sértés büntettének megállapítása.

ÍH 2006. 91.

2006. évi 3. szám

A halált okozó testi sértés büntette és az eshetőlegesen elkövetett emberölés büntettének az elhatárolása.

ÍH 2007. 97.

2007. évi 3. szám

Nem halált okozó testi sértés büntettét, hanem tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntettét valósítja meg a vádlott, aki tizenhárom hónapos gyermekét úgy dobja több alkalommal is a díványra, hogy a sértett feje minden esetben a szövettel bevont karfához csapódik

ÍH 2008. 1.

2008. évi 1. szám

I Nem minősíthető a cselekmény halált okozó testi sértés büntettének, ha a bántalmazás és a halál bekövetkezése között az ok-okozati összefüggés nem állapítható meg.

II Emberölés büntettét - és nem segítségnyújtás elmulasztásának büntettét - követi el az a terhelt, aki súlyosan ittas, önmentésre képtelen élettársát fagypontra kiűzve hőmérséklet mellett a szabadban órákra magára hagyja, és a sértett halála kihűlés miatt következik be.

ÍH 2011. 139.

2011. évi 4. szám 3-5. oldal

Halált okozó testi sértés büntette helyett emberölés vétségének megállapítása indokolt abban az esetben, ha kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy melyik elkövetési magatartás vezetett a halálos eredményhez.

ÍH 2016. 2.
2016. évi I. szám 5-7. oldal

170.§ (7) bek. gondatlanságból elkövetett testi sértés

Megvalósítja a gondatlanságból elkövetett testi sértés vétségét az a gyalogos, aki a villogó zöld jelzésre lép le a gyalogos-átkelőhelyre, és ott ütközik az, álló trolibusz miatt, általa nem látható, a forgalomirányító jelzőlámpa tilos jelzése ellenére a kereszteződésbe ittas állapotban behajtó kerékpárossal
ÍH 2013. 6.
2013. évi I. szám 12-13. oldal

171.§ foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés

Az emberölés büntettének a kísérlete és a foglalkozás körében elkövetett szándékos veszélyeztetés büntette elhatárolásának szempontjai.
ÍH 2005. 94.
2005. évi 3. szám

A fegyveres rablás elkövetőjének a büntetőjogi felelősségét a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége miatt nem lehet megállapítani, mert ez a cselekmény beleolvad a súlyosabban minősülő rablási cselekménybe, illetve a kétszeres értékelés tilalmába ütközik (ne bis in idem)
ÍH 2012. 143.
2012. évi IV. szám 3-7. oldal

172.§ segítségnyújtás elmulasztása

II. Nem követi el a segítségnyújtás elmulasztásának büntettét, aki nem tud arról, hogy a sértett élete, testi épsége közvetlen veszélyben van
ÍH 2010. 50.
2010. évi II. szám 5-6. oldal

I Nem minősíthető a cselekmény halált okozó testi sértés büntettének, ha a bántalmazás és a halál bekövetkezése között az ok-okozati összefüggés nem állapítható meg.
II Emberölés büntettét - és nem segítségnyújtás elmulasztásának büntettét - követi el az a terhelt, aki súlyosan ittas, önmentésre képtelen élettársát fagypontra kiűrűli hőmérséklet mellett a szabadban órákra magára hagyja, és a sértett halála kihűlés miatt következik be.
ÍH 2011. 139.
2011. évi 4. szám 3-5. Oldal

Az ittasságból eredő magatehetetlenség önmagában nem jelent közvetlen életveszélyes állapotot. A magatehetetlen állapot ezért további körülmények fennállásának hiányában nem alapozza meg a segítségnyújtási kötelezettséget.
ÍH 2016. 44.
2016. évi 2. szám 5-7. oldal

173.§ gondozás elmulasztása

1. A terhelt gondozási kötelezettségének elmulasztásában megnyilvánuló magatartása akkor minősül emberölés büntettének, ha a halálos eredmény bekövetkezése és a terhelt mulasztása közti okozati összefüggés fennáll, továbbá, ha a terhelt előre látja magatartásának következményeit, azonban ebbe belenyugodva nem teljesíti a vele szemben fennálló gondozási kötelezettségét.

2. Ha a gondozási kötelezettség elmulasztása következtében a sértett testi épségének, illetve egészségének sérelme is bekövetkezik, cselekményét az eredményhez fűződő bűnösségi forma (szándékosság, gondatlanság) alapján kell értékelni.

ÍH 2005. 91.
2005. évi 3. szám

175.§ személyi szabadság megsértése

3. Megvalósítják a személyi szabadság megsértését azok a terhelték, akiknek fenyegető magatartása eredményeként a sértett nem az akaratának megfelelő útvonalon közlekedik személygépkocsijával

ÍH 2007. évi 102.
2007. évi 3. szám

175/A.§ emberrablás

Emberrablást valósít meg az is, aki jogos vagy jogosnak vélt követelés érvényesítése céljából fosztja meg erőszakkal vagy súlyos fenyegetéssel személyes szabadságától a sértettet

ÍH 2011. 50.
2011. évi II. szám 10-12. oldal

Az emberrablás büntette kísérleti szakban marad, ha a sértett még azelőtt kiszabadul a fogságból, mielőtt a szabadon bocsátásnak feltételét közölték volna vele

ÍH 2012. 51.
2012. évi 2. szám 8-11. oldal

175/B.§ emberkereskedelem

I. Prostitúáltaknak külföldi, illetve belföldi szórakozóhelyekre prostitúciós tevékenység folytatására közvetítői díj ellenében történő közvetítése nem emberkereskedelem büntettét, hanem bűnsegédként elkövetett kerítés büntettét valósítja meg.

ÍH 2015. 87.
2015. évi 3. szám 11-14. oldal

176.§ magánlaksértés

Magánlaksértés bűncselekményével halmazatban rongálás vétségét is megvalósítja az a vádlott, aki az ingatlanba történt behatolást követően további dolog elleni erőszakkal betöri az ingatlan ablakát, szétveri a rajta lévő redőnyt.

ÍH 2004. 80.
2004. évi 3. szám

A társasházi tulajdonostársak közösségének tulajdonában álló, közös használatra rendelt udvar nem tekinthető olyan területnek, amely szorosan kapcsolódna az egyes külön tulajdonban lévő lakásokhoz. Ezért nem követhető el a magánlaksértés e közös tulajdonú udvarra történő

bemászással.
ÍH 2010. 3.
2010. évi 1. szám 8-10. oldal

176/A.§ zaklatás

Nem valósítja meg a zaklatás bűncselekményét – mert magatartása nem tartós, nem rendszeres – az az elkövető, aki két napon át SMS-en küld részben obszcén, részben becsmérlő tartalmú üzeneteket a sértettnek.
ÍH 2010. 97.

2010. évi 3. szám 3-4. oldal

I. Az előkészület megállapításának feltétele a törvény kifejezett rendelkezése esetén, az alanyi oldalon az adott bűncselekmény elkövetésének kialakult egyenes szándéka (célzata), a tárgyi oldalon valamilyen előkészületi magatartás tanúsítása; negatív ismérvként pedig a Btk. 18.§ (2) bekezdésében meghatározott büntetethőséget megszüntető ok hiánya.

II. Az elkövetéshez szükséges, vagy ezt könnyítő feltételek biztosításként olyan magatartások értékelhetők, amelyek alkalmasak arra, hogy a bűncselekmény elkövetésének lehetőségét számottevően és érzékelhetően előmozdítsák, ennek veszélyét növeljék.

III. Az emberölés előkészületének elhatárolása a zaklatástól.

ÍH 2010. 99.

2010. évi 3. szám 7-10. oldal

A kiskorú veszélytetése és a testi sértés halmazati kérdései

ÍH 2011. 47.

2011. évi II. szám 3-4. oldal

A zaklatás magánindítványra üldözendő, csak azok a részselekmények bírálhatók el, amelyek tekintetében a sértett joghatályos magánindítványt terjesztett elő

ÍH 2014. 87.

2014. 3. szám 14-15. oldal

177/A.§ visszaélés személyes adattal

Hivatali visszaélés büntettének minősül a cselekmény hivatalos személy által elkövetett személyes adattal visszaélés büntette helyett, ha nem eredményezett jelentős érdeksérelemet.

ÍH 2009. 88.

2009. évi III. szám 5-6. oldal

I. A személyes adattal visszaélés bűncselekmény megvalósulásához jogtalan haszonszerzési célzat vagy jelentős érdeksérelem eredmény szükséges

ÍH 2010. 51.

2010. évi II. szám 7-9. oldal

179.§ rágalmozás

A szövetkezet elnöke választott tisztségviselő, közszereplő, a vezetői munkáját, módszereit a közgyűlésen bíráló – nem gyalázkodó – beosztott nem követ el bűncselekményt akkor sem, ha kijelentései objektíve becsmérlés csorbítására alkalmasnak látszanak

ÍH 2010. 101.

2010. évi III. szám 11-13. oldal

A közszereplő tőrési kötelezettsége közszereplői tevékenységének nyilvános bírálatával szemben – a rágalmozás megállapíthatóságának szempontjai

ÍH 2010. 147.

2010. évi 4. szám 7-9. oldal

Annak eldöntésénél, hogy a terhelt a rágalmozás bűncselekményét megvalósította-e a bíróság nem mellőzheti az alábbiak vizsgálatát: a terhelt kijelentéseinek ténybeli alapját, a tények híresztelésénél tanúsított figyelmet, körültekintést; a vonatkozó szakmai szabályokat, valamint a közszereplő és a közérdek fogalmát

ÍH 2011. 1.

2011. évi 1. szám 3-5. oldal

Rágalmozás vétségének vádja alól bűncselekmény hiányában a vádlott felmentésének van helye, ha a vádlott cselekménye kötelessége jogszerű teljesítésére tekintettel a társadalomra nem veszélyes

ÍH 2013. 49.

2013. évi 2. szám 10-11. oldal

A rágalmozás elkövetési magatartásánál vizsgálandó a kritikus vélemény ténybeli alapja, a véleménynyilvánító jóhiszeműsége (vagyis az, hogy kellő gondosságot tanúsított-e), továbbá az, hogy a véleményt a közérdek indokolta-e

ÍH 2013.87.

2013. évi 3. szám 3-9. oldal

180.§ becsületsértés

A szövetkezet elnöke választott tisztségviselő, közszereplő, a vezetői munkáját, módszereit a közgyűlésen bíráló – nem gyalázkodó – beosztott nem követ el bűncselekményt akkor sem, ha kijelentései objektíve becsület csorbítására alkalmasnak látszanak

ÍH 2010. 101.

2010. évi III. szám 11-13. oldal

Annak eldöntésénél, hogy a terhelt a rágalmozás bűncselekményét megvalósította-e a bíróság nem mellőzheti az alábbiak vizsgálatát: a terhelt kijelentéseinek ténybeli alapját, a tények híresztelésénél tanúsított figyelmet, körültekintést; a vonatkozó szakmai szabályokat, valamint a közszereplő és a közérdek fogalmát

ÍH 2011. 1.

2011. évi 1. szám 3-5. oldal

I. Alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, melyek a közügyekre, az állami és önkormányzati intézmények működésére vonatkoznak, még akkor is, ha azok túlzó, felfokozott, vagy akár becsületsértő formában kerülnek megfogalmazásra. Ennek megfelelően nem bűncselekmény, ha a vádlott a vele szemben intézkedő rendőröket gyalázkodó jellegű, megvetést és lealacsonyítást kifejező értékítélettel illeti

ÍH 2011. 97.

2011. évi 3. szám 8-10. Oldal

A becsületsértés vétsége megállapíthatóságának vizsgálata a Büntető Törvénykönyv és a cselekmény elkövetésekor hatályos Alaptörvény rendelkezéseinek a figyelembevételével történik. Ennek során nem alkalmazható a bűncselekmény szigorúbb elbírálására vezető, a cselekmény elkövetése után hatályba lépő, a szólásszabadság jogát az

emberi méltósághoz képest korlátozó negyedik módosítása az Alaptörvénynek.
 ÍH 2015. 95.
 20115. évi 3. szám 24-26. oldal

183.§ magánindítvány és kívánat

A zaklatás magánindítványra üldözendő, csak azok a részcselekmények bírálhatók el, amelyek tekintetében a sértett joghatályos magánindítványt terjesztett elő
 ÍH 2014. 87.
 2014. évi 3. szám 14-15. oldal

186.§ közúti veszélyeztetés

A közúti veszélyeztetéssel halmazatban megállapítható a cserbenhagyás vétsége
 ÍH 2010. 49.
 2010. évi II. szám 3-4. oldal

 Veszélyhelyzet okozására irányuló szándék hiányában a vádlott felmentése a közúti veszélyeztetés büntette miatt emelt vád alól
 A közúti veszélyeztetés vétségének vádja alól felmentett vádlott terhére cserbenhagyás vétségének megállapítása
 ÍH 2013. 48.
 2013. évi 2. szám 9-10. oldal

187.§ közúti baleset okozása

A közúti közlekedés szabályai szerint az elsőbbségre jogosult a közúti balesetért büntetőjogi felelősséggel akkor tartozik, ha a megengedett sebesség esetén, a lassító fékezés felső határán lévő fékezéssel a balesetet elkerülhette volna
 ÍH 2014. 88.
 2014. évi 3. szám 15-17. oldal

 A közúti közlekedésben – a KRESZ szabályozása szerint – az elromlottság fogalmát az üzemszerű, biztonságos működés határa jelenti. Egy gépjárművet akkor kell elromlottnak tekinteni, ha olyan módon hibásodik meg, hogy biztonságosan nem lehet vele részt venni a közúti közlekedésben.
 ÍH 2015. 135.
 2015. évi 4. szám 14-16. oldal

188.§ járművezetés ittas vagy bódult állapotban

I. A Btk. 188. §-ában meghatározott gépi meghajtású jármű és a KRESZ-ben szabályozott gépjármű fogalom nem azonos. A Btk. gépi meghajtású jármű fogalma tágabb kategória, az felöleli mindazokat a járműveket, amelyeket a KRESZ nem minősít gépjárműnek
 II. Az elektromos kerékpár csak akkor nem minősül gépi meghajtású járműnek, ha az emberi erővel hajtható és ezt legfeljebb 300 W teljesítményű motor segíti. Az olyan elektromos kerékpár, amely pedál hiányában emberi erővel nem hajtható, gépi meghajtású járműnek minősül, és ittas állapotban történő vezetése vétséget valósít meg, nem szabálysértést
 ÍH 2011. 98.
 2011. évi 3. szám 11-12. oldal

190.§ cserbenhagyás

A közúti veszélyeztetéssel halmazatban megállapítható a cserbenhagyás vétsége
 ÍH 2010. 49.
 2010. évi II. szám 3-4. oldal

Közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértése helyett cserbenhagyás vétségének megállapítása a közlekedési balesettel érintett tömegközlekedési jármű vezetőjével szemben
 2011. 48.
 2011. évi II. szám 5-6. oldal

Veszélyhelyzet okozására irányuló szándék hiányában a vádlott felmentése a közúti veszélyeztetés büntette miatt emelt vád alól
 A közúti veszélyeztetés vétségének vádja alól felmentett vádlott terhére cserbenhagyás vétségének megállapítása
 ÍH 2013. 48.
 2013. évi 2. szám 9-10. oldal

195.§ kiskorú veszélyeztetése

II. A kiskorú veszélyeztetésének büntettével halmazatban a testi sértés bűncselekményének megállapítása.
 ÍH 2005. 137.
 2005. évi 4. szám

A kiskorú veszélyeztetésének megvalósulásánál irányadó szempontok.
 ÍH 2007. 9.
 2007. évi 1. szám

A kiskorú veszélyeztetése és a testi sértés halmazati kérdései
 ÍH 2011. 47.
 2011. évi II. szám 3-4. oldal

A kiskorú veszélyeztetésének nem az (1) bekezdés, hanem a (2) bekezdés szerinti esetéért felel a kiskorú gyermekével bűncselekményt elkövető anyja, ha a szülői felügyeleti joga szünetel
 ÍH 2013. 88.
 2013. évi 3. szám 6-8. oldal

197.§ erőszakos közöszülés

Erőszakos közöszülés büntette helyett – közöszülési szándék hiányában – szemérem elleni erőszak büntette megállapítása
 ÍH 2012. 98.
 2012. évi 3. szám 4-6. oldal

Erőszakos közöszülés kísérlete mellett emberölés büntettének előkészülete
 ÍH 2012. 144.
 2012. IV. szám 7-10. oldal

Az Alkotmánybíróság határozata folytán a kötelezően alkalmazandó életfogytig tartó szabadságvesztés helyett határozott tartamú büntetés

kiszabása a három, személy elleni erőszakos bűncselekményt elkövető vádlottal szemben
 ÍH 2015. 9.
 2015. évi 1. szám 14-16. oldal

198.§ erőszakos közösülés

Erőszakos közösülés büntette helyett – közösülési szándék hiányában – szemérem elleni erőszak büntette megállapítása
 ÍH 2012. 98.
 2012. évi 3. szám 4-6. oldal

206.§ kitartottság

II. Nem kerítés büntettét, hanem kitartottság büntettét valósítja meg, aki az üzletszerű kéjelgést folytató személyek részéről rendszeres anyagi juttatásban részesül, anélkül azonban azonban, hogy az üzletszerű kéjelgésből élő nők és az alkalmi nemi partnerek kapcsolatának a kialakításában, vagyis a nők „megszerzésében” közreműködött volna.
 ÍH 2015. 87.

2015. évi 3. szám 11-14. oldal

207.§ kerítés

I. Prostituáltaknak külföldi, illetve belföldi szórakozóhelyekre prostitúciós tevékenység folytatására közvetítői díj ellenében történő közvetítése nem emberkereskedelem büntettét, hanem bűnsegédként elkövetett kerítés büntettét valósítja meg.

ÍH 2015. 87.

2015. évi 3. szám 11-14. oldal

II. Nem kerítés büntettét, hanem kitartottság büntettét valósítja meg, aki az üzletszerű kéjelgést folytató személyek részéről rendszeres anyagi juttatásban részesül, anélkül azonban azonban, hogy az üzletszerű kéjelgésből élő nők és az alkalmi nemi partnerek kapcsolatának a kialakításában, vagyis a nők „megszerzésében” közreműködött volna.
 ÍH 2015. 87.

2015. évi 3. szám 11-14. oldal

211.§ választás, népszavazás, népi kezdeményezés elleni bűncselekmény

A népszavazás rendje elleni bűncselekmény megvalósulása
 ÍH 2009. 1.

2009. évi 1. szám

A Btk. 211.§ d) pontja szerint minősülő választás rendje elleni büntett megállapítása helyi önkormányzati képviselői választások kapcsán.

A jogosulatlan aláírással, hamis adatok feltüntetésével elkövetett választás rendje elleni büntettel (Btk. 211.§ d) pont) tett-azonosság keretein belül a Btk. 276.§-ában meghatározott magánokirat-hamisítás vétsége bűnhalmazatban nem állapítható meg.

ÍH 2009. 90.

2009. évi III. szám 9-11. oldal

Nem bizonyítható a terhelt bűnössége a választás rendje elleni büntett

elkövetésében, ha a terhelt által továbbított, majd leadott ajánlószelvények beazonosíthatatlansága folytán nem állapítható meg az akkor hatályos választási eljárásról szóló törvény szerinti előfeltétel, az érvényes ajánlás! szelvény eljuttatása a választási szervhez.

ÍH 2015. 44.

2015. évi 2. szám 5-6. oldal

214.§ beutazási és tartózkodási tilalom megsértése

I. Nem tekinthető a korábbi és az új Büntető Törvénykönyv vegyes alkalmazásának, ha a bíróság a 2012. évi C. törvény (új Btk.) szerint már bűncselekménynek nem minősülő cselekmény miatt e törvény alapján felmentő rendelkezést hoz, míg a büntetőjogi felelősséget megállapító egyéb részében az 1978. évi IV. törvényt (régí Btk.) alkalmazza.

II. Nem állapítható meg a kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés súlyosabban minősülő esete, ha a lefoglalt kábítószer hatóanyag tartalma nem sokkal haladja meg a csekély mennyiség felső határát, és ennek, valamint meg nem lévő, becsléssel megállapítható kábítószernek az összesített hatóanyag tartalma nem haladja meg a jelentős mennyiség alsó határát.

III. A kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés tényállásszerűségének értelmezése, a cselekmény minősítésénél irányadó körülmények

ÍH 2015. 7.

2015. évi 1. szám 11-13. oldal

222.§ visszaélés bizalmas minősítésű adattal

Az elkövetéskori és az elbíráláskori büntetőtörvények összevetése a csempészet és költségvetési csalás, valamint a szolgálati titoksértés büntette és a korlátozott terjesztésű adattal visszaélés vétsége viszonylatában

ÍH 2013. 2.

2013. évi 2. szám 3-5. oldal

225.§ hivatali visszaélés

II. A hivatali visszaélés vétségével a szolgálatban kötelességzegés vétsége látszólagos halmazatban van.

ÍH 2004. 46.

2004. évi 2. szám

A hivatali visszaélés büntette megállapításának szempontjai.

ÍH 2006. 6.

2006. évi 1. szám

III. A hivatali visszaélés büntettének sértettje az a személy, akinek az elkövető jogtalan hátrányt okoz, vagy okozni kíván

ÍH 2008. 132.

2008. évi 4. szám

Hivatali visszaélés büntettének minősül a cselekmény hivatalos személy által elkövetett személyes adattal visszaélés büntette helyett, ha nem eredményezett jelentős érdeksérelmet.

ÍH 2009. 88.

2009. évi III. szám 5-6. oldal

A hivatali visszaélés büntettét és az okirattal visszaélés vétségét követi el az a hivatalos személy, aki a szabálysértési feljelentést jogtalan előny biztosítása céljából megsemmisíti.

ÍH 2010. 149.

2010. évi 4. szám 12-13. oldal

Hivatali visszaéléssel összefüggésben a társadalomra veszélyességben való tévedésre hivatkozás nem megalapozott, ha a hivatalos ügyintézés megkerülésével történik az információ megszerzése

ÍH 2012. 47.

2012. évi 2. szám 3-4. oldal

A hivatali visszaélés büntette kötelelességszegéssel valósul meg akkor, ha a terhelt elkövetési magatartása jogszabályban előírtak nem teljesítése

ÍH 2012. 147.

2012.évi IV. szám 14-15. oldal

226.§ bántalmazás hivatalos eljárásban

1. Megvalósítják a hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétségét azok a rendőrök, akik a jogszerű intézkedés alkalmával, kényszerintézkedés során megsértik az arányosság követelményét.

ÍH 2006. 44.

2006. évi 2. szám

A biztonsági felügyeleti szolgálatot ellátó büntetés-végrehajtási őr megvalósítja a hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétségét akkor, amikor egy alkalommal a fogvatartottat pofon és gyomron üti, azonban a bántalmazással sérülést neki nem okoz, még külsérelmi nyom sem keletkezik a fogvatartott testén

ÍH 2014. 85.

2014. évi 3. szám 9-10. oldal

229.§ hivatalos személy elleni erőszak

A rablás büntettével halmazatban meg kell állapítani a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntettét, ha a rablási cselekmény során alkalmazott – a sértettet a cselekvési szabadságától megfosztó – személy elleni erőszakot az elkövető a rablási cselekmény befejezése után is fenntartja

ÍH 2009. 151.

2009. évi IV. szám 10-12. oldal

230.§ közfeladatot ellátó személy elleni erőszak

A rablás büntettével halmazatban meg kell állapítani a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntettét, ha a rablási cselekmény során alkalmazott – a sértettet a cselekvési szabadságától megfosztó – személy elleni erőszakot az elkövető a rablási cselekmény befejezése után is fenntartja

ÍH 2009. 151.

2009. évi IV. szám 10-12. oldal

244.§ bűnpártolás

A hivatali bűnpártolás büntette és a hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntettének kérdése

ÍH 2013. 92.

2013. évi 3. szám 12-15. oldal

250.§ vesztegetés

Hivatali vesztegetésnél a rendbeliség megállapítása.

ÍH 2006. 4.

2006. évi 1. szám

Vesztegetés elkövetése esetén vagyonelkobzást és nem elkobzást kell elrendelni arra a pénzre, amelyet a vesztegetés elkövetése során a vesztegető a hivatalos személynek átad, amely az adott vagyoni előny tárgya.

ÍH 2006. 47.

2006. évi 2. szám

A Btk. 255.§-ának (1) bekezdésében meghatározott vesztegetés büntette kísérletének és nem büntetendő előkészületének az elhatárolása

ÍH 2010. 151.

2010. évi 4. szám 14-15. oldal

Nem minősül vezető beosztású hivatalos személynek a körzeti megbízott csoportvezető

ÍH 2012. 2.

2012. évi 1. szám 5-7. oldal

A vesztegetés bűncselekményét a jogtalan előnyt kérő személy akkor is megvalósítja, ha az előny átadója nem minősül aktív vesztegetőnek

ÍH 2012. 8.

2012. évi 1. szám 12-14. oldal

A hivatali vesztegetés folytatólagosan elkövetettnek minősül, ha a bűnös kapcsolatok száma nem tárható fel

ÍH 2013. 3.

2013. évi 1. szám 6-9. oldal

251.§ vesztegetés

A bankfiók hitelügyszervezője nem minősül gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult dolgozójának, ha a hitelkérelmek elbírálásában nem rendelkezik döntési jogkörrel. Ezért nem lehet a Btk. 252. § (1) bekezdése szerint minősülő vesztegetés bűncselekményének az elkövetője.

ÍH 2011. 141.

2011. évi 4. szám 6-7. oldal

252.§ vesztegetés

A bankfiók hitelügyszervezője nem minősül gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult dolgozójának, ha a hitelkérelmek elbírálásában nem rendelkezik döntési jogkörrel. Ezért nem lehet a Btk. 252. § (1) bekezdése szerint minősülő vesztegetés bűncselekményének az elkövetője.

ÍH 2011. 141.
2011. évi 4. szám 6-7. oldal

253.§ vesztegetés

A hivatali vesztegetés során a hivatalos személynek átadott vagyoni előny, vagyis 1 000 000 Ft vagyonelkobzása akkor sem mellőzhető, ha időközben a pénz felét egy sportegyesületnek, a másik felét egy közalapítványnak utalják át.

ÍH 2007. 4.
2007. évi 1. szám

Hivatali vesztegetés büntetnének megállapítása esetén vagyonelkobzást kell elrendelni arra a vagyonra, amely az adott vagyoni előny tárgya volt

ÍH 2009. 44.
2009. évi 2. szám

A Btk. 255.§-ának (1) bekezdésében meghatározott vesztegetés büntette kísérletének és nem büntetendő előkészületének az elhatárolása

ÍH 2010. 151.
2010. évi 4. szám 14-15. oldal

254.§ vesztegetés

Törvénysértően enyhe büntetés kiszabása közélet tisztasága elleni bűncselekmény miatt

ÍH 2007. 139
2007. évi 4. szám

A hivatásos labdarúgó nem tekinthető a gazdálkodó szervezet – futball klub kft. – önálló intézkedésre jogosult dolgozójának, ezért nem lehet alanya a gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult dolgozójának kötelessége megszegésére irányuló vesztegetés büntetnének

ÍH 2013. 5.
2013. évi 1. szám 11-12. oldal

Az őrző-védő kft. alkalmazásában lévő biztonsági őr nem tekinthető önálló intézkedésre jogosult személynek. Nem irányítja ugyanis a szervezet működését, a szervezettel kapcsolatba kerülő személyeket érintő lényeges kérdésekben nem dönt akkor sem, amikor annak a munkaköri kötelezettségének tesz eleget, hogy felderíti a lopási szándékkal üzletbe lépő személyeket, tettenérés esetén pedig intézkedést kezdeményez velük szemben. A munkavégzésére irányadó ezen előírás olyan követelményt támaszt vele szemben, amelyre egyébként bárki jogosult: a feljelentés megtétele, a tetten ért személy elfogása ugyanis jogszabályi felhatalmazás alapján mindenkit megillető jog.

ÍH 2015. 128.
2015. évi 4. szám 4-6. oldal

255.§ vesztegetés

A Btk. 255.§-ának (1) bekezdésében meghatározott vesztegetés büntette kísérletének és nem büntetendő előkészületének az elhatárolása

ÍH 2010. 151.
2010. évi 4. szám 14-15. oldal

256.§ befolyással üzérkedés

Befolyással üzérkedés és csalás anyagi halmazatban való megállapítása lehetséges, ha egymástól elkülönülten megállapíthatók a tényállási elemek.

A vesztegetést állítva (szinlelve) elkövetett hivatali befolyással üzérkedés büntette és a csalás valóságos anyagi halmazata megállapítható, ha a két bűncselekmény alapjául szolgáló tettek időben és térben jól elkülönülnek, s mindkét bűncselekmény tényállási elemei teljes egészében megvalósulnak.

ÍH 2006.90.
2006. évi 3. szám

Büntetés kiszabása a hivatali befolyással üzérkedést többször megvalósító terhelttel szemben

ÍH 2008. 45.
2008 évi 2. szám

I. A hivatalos személy befolyásolására történő hivatkozás önmagában nem valósítja meg a befolyással üzérkedés büntettét, ahhoz jogtalan előny kérése, vagy elfogadása is szükséges. A sértettnek a hivatalos személy befolyásolására való hivatkozással történő megtévesztése és ennek kapcsán kár okozása a csalás büntettét valósítja meg.

II. A közélet tisztasága és a vagyon elleni bűncselekmények elkövetése esetén a vagyonekbezkobzás elrendelése a törvény erejénél fogva kötelező.

ÍH 2010. 100.
2010. évi 3. szám 10-11. oldal

A vesztegetés vásárlása a hivatali vesztegetés büntettségéhez képest annyiban speciális, hogy a tulajdonképpeni „aktív vesztegető” az előnyt olyan személynek (közvetlenül neki, vagy reá tekintettel másnak) adja, illetve ígéri, aki csupán állítja, hogy hivatalos személyt befolyásol. E törvényi tényállás specialitását az adja, hogy - szemben a hivatali vesztegetéssel - valójában nincs „passzív vesztegető”, olyan személy, aki az előny, illetőleg az előny ígéretének elfogadása ellenében a hivatali kötelességét megszegné, hatáskörét túllépné, vagy a hivatali helyzetével egyébként visszaélne.

ÍH 2014. 48.
2014. évi 1. szám 11-15. oldal

259.§ közveszélyokozás

I. A sok ember életét veszélyeztető emberölés büntettségének kísérlete és a közveszélyokozás büntette nem állapítható meg halmazatban, ha a vádlott az élet elleni cselekményt közveszélyes jellegű magatartással valósítja meg.

II. Nem mellőzhető a különös kegyetlenség mint minősítő körülmény megállapítása, ha a vádlott az élet elleni cselekményt a sértett lakásának felgyújtásával követi el.

ÍH 2004. 2.
2004. évi 1. szám

260.§ közérdekű üzem működésének megzavarása

A közérdekű üzem működése megzavarásának vétsége nem állapítható meg a vádlott terhére, ha az elkövetési magatartás alapján a vádlott bűnössége semmilyen formában, még gondatlanság formájában sem terjedt ki a vasúti közlekedés forgalmának a megzavarására; nem állapítható meg e bűncselekmény akkor sem, ha a vádlott által elkövetett KRESZ szabályszegés eredményeként bekövetkezett baleset vitán felül lényeges és jelentős fennakadásokat okozott a vasúti közlekedésben
ÍH 2012. 150.
2012. évi IV. szám 19-23. oldal

261.§ terrorcselekmény

Nem terrorcselekménnyel fenyegetés büntette, hanem közveszéllyel fenyegetés büntette valósul meg, ha a fenyegetés nem komoly, konkrét és közvetlen, hanem tudatosan valótlán tény állításával történik.
ÍH 2010. 98
2010. évi 3. szám 5-6. oldal

A közveszéllyel fenyegetés vétségének elhatárolása a terrorcselekménnyel fenyegetés büntettétől
ÍH 2014. 49.
2014. évi 1. szám 13-14. oldal

263.§ visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel

A kézigránát engedély nélküli tartása nem a visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással büntettét, hanem a visszaélés robbanóanyaggal, robbantószerrel törvényi tényállást valósítja meg
ÍH 2010. 145.
2010. évi 4. szám 3-5. oldal

Haditechnikai termékkel és szolgáltatással visszaélés bűncselekménye csak olyan haditechnikai termék előállításával, megszerzésével, felhasználásával, tartásával vagy átadásával követhető el, amelynek forgalmát jogszabály tiltja. Ha jogszabály a haditechnikai termék forgalmát - akár korlátozottan is - lehetővé teszi, az ilyen termékkel visszaélés a robbanóanyaggal és robbantószerrel visszaélés bűncselekményét valósítja meg
ÍH. 2013. 45.
2013. évi. 2. szám 6-7. oldal

263/A.§ visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerral

Nem tekinthető relatíve alkalmatlan eszköznek a házilagosan készített lőfegyver, ha az objektíve alkalmas emberi élet kioltására és a célzott eredmény elmaradása nem az eszköz fizikai tulajdonságain és használatainak körülményein, hanem a szerencsés véletlen múlt.
ÍH 2004. 43.
2004. évi 2. szám

I A lőszert találó, átvevő személyek ezen dolgok beszolgáltatása előtt, szükségszerűen olyan tárgy(ak) birtokába jutnak, melyre nem jogosultak, esetükben emiatt nem a birtokba jutás tényállásszerűségét, hanem – egyenes szándékú megszerzés hiányában – a beszolgáltatási kötelezettség elmulasztásában megnyilvánuló és ezért jogellenes birtoklással megvalósuló elkövetési magatartást kell vizsgálni.

II A visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel bűncselekmény csak szándékos magatartással valósítható meg. Amennyiben a vádlott tudatában volt annak, hogy a nála lévő lőszer esetleg élőszer, azonban feledékenysége miatt nem győződött meg arról, hogy nem élőszer birtokosa, azt nem vizsgálta meg hozzáértő személlyel és a rendőrségnek nem szolgáltatotta be, így magatartásának lehetséges következményeit azért nem látta előre, mert a tőle elvárható figyelmet, körütekintést elmulasztotta, vagyis gondatlanul cselekedett. Ez a tényállászerű mulasztás nem nélkülözheti a társadalomra veszélyességét.

ÍH 2009. 89.

2009. évi III. szám 6-9. oldal

Ipari célra tervezett szögbelövő eszköz addig nem minősül lőfegyvernek – tartásához, megszerzéséhez addig nem kell engedély –, amíg azt az eredetileg meghatározott célra használják. Amennyiben a szögbelövőt élet elleni cselekmény elkövetéséhez használják, az lőfegyvernek minősül.

ÍH 2009. 149.

2009. évi IV. szám 6-8. oldal

Az engedélyköteles lőszer nem sorolható a személyi tulajdon szokásos tárgyai körébe tartozó dolgok-közé, amelyeket a megtalálástól számított 8 napon belül lehet leadni jogsértés nélkül.

ÍH 2015. 5.

2015. évi I. szám 9-10. oldal

263/B.§ visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel

A kézigránát engedély nélküli tartása nem a visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással büntettét, hanem a visszaélés robbanóanyaggal, robbantószerrel törvényi tényállást valósítja meg

ÍH 2010. 145.

2010. évi 4. szám 3-5. oldal

Haditechnikai termékkel és szolgáltatással visszaélés bűncselekménye csak olyan haditechnikai termék előállításával, megszerzésével, felhasználásával, tartásával vagy átadásával követhető el, amelynek forgalmát jogszabály tiltja. Ha jogszabály a haditechnikai termék forgalmát - akár korlátozottan is - lehetővé teszi, az ilyen termékkel visszaélés a robbanóanyaggal és robbantószerrel visszaélés bűncselekményét valósítja meg

ÍH. 2013. 45.

2013. évi. 2. szám 6-7. oldal

266/B.§ állatkínzás

Állatkínzás vétségének megállapítása annak terhére, aki a gerinces állatot indok nélkül lelövi

ÍH 2013. 7.

2013. évi 1. szám 14-15. oldal

270/A.§ közveszéllyel fenyegetés

A közveszéllyel fenyegetés vétsége esetében a köznyugalom megzavarására alkalmas valótlan tény állítása [1978. évi IV. törvény 270/A. § (1) bekezdés a) pont].

ÍH 2014. 3.
2014. évi 1. szám 7-8. oldal

271.§ garázdaság

II. Garázdaság vétsége helyett garázdaság büntette megállapításának van helye abban az esetben, ha a cselekmény elkövetésében többen vesznek részt, de az ügyészség csak két terhelt ellen emel vádat.
ÍH 2006. 1.
2006. évi 1. szám

Garázdaság bűncselekményénél a kihívó közösség-ellenesség fogalma
ÍH 2013. 129.
2013. évi 4. szám 5-6. oldal

273.§ önbíráskodás

Az önbíráskodás és a zsarolás törvényi tényállásának elhatárolása
ÍH 2007. 50.
2007. évi 2. szám

Az önbíráskodás rendbelisége a vagyoni igényben érdekelt sértettek számához igazodik, nem pedig azon passzív alanyok számához, akikkel szemben a kényszer vagy fenyegetés megvalósult
ÍH 2012. 97.
2012. évi 3. szám 3-4. oldal

274.§ közokirat-hamisítás

Gondatlanságból elkövetett közokirat-hamisítás vétségének minősül azon ügyvéd foglalkozású vádlott magatartása, aki úgy működik közre cégátruházási szerződés megkötésében, hogy az ügyvédi okirat szerkesztési, ellenjegyzési és cégeljárási szabályokat megszegve elmulasztja megfelelően feltárni a felek valós akaratát.
ÍH 2005. 50.
2005. évi 2. szám

Nem az intellektuális közokirat-hamisítás befejezett alakzatát, hanem a kísérletét valósítja meg, aki az általa megjelölt ingatlanra nézve hamis magánokiratot (adásvételi szerződés) készített, s ezt a szerződést – egy ismeretlen személy által kitöltött – tulajdonbejegyzési kérelemmel a földhivatalba benyújtja, ahol a tulajdoni lapra széljegyzetként feljegyzik a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelmet.
ÍH 2005. 96.
2005. évi 3. szám

A menekültek helyzetét rendező Genfi Egyezmény alapján nem mentesülhet a büntetőjogi felelősség alól, és elköveti az intellektuális közokirat-hamisítást az a személy, aki az idegenrendészeti eljárás során nem a valódi személyi adatait közli
ÍH 2012. 100.
2012. évi 3. szám 8-9. oldal

275.§ közokirat-hamisítás

A hivatali bűnpártolás büntette és a hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntettének kérdése
ÍH 2013. 92.
2013. évi 3. szám 12-15. oldal

276.§ magánokirat-hamisítás

Nem követi el a magánokirat-hamisítás vétségét az a rendőr, aki formailag hibás intézkedést követően nem azonnal állítja ki az igazoltató lapot, hanem később, annak tartalma azonban megfelel a ténylegesen foganatosított intézkedésnek.

ÍH 2005. 95.

2005. évi 3. szám

A Btk. 211.§ d) pontja szerint minősülő választás rendje elleni büntett megállapítása helyi önkormányzati képviselői választások kapcsán.

A jogosulatlan aláírással, hamis adatok feltüntetésével elkövetett választás rendje elleni büntettel (Btk. 211.§ d) pont) tett-azonosság keretein belül a Btk. 276.§-ában meghatározott magánokirat-hamisítás vétsége bűnhalmazatban nem állapítható meg.

ÍH 2009. 90.

2009. évi III. szám 9-11. oldal

277.§ visszaélés okirattal

A népszavazás rendje elleni bűncselekmény és a közokirattal visszaélés között valódi a bűnhalmazat

ÍH 2009. 1.

2009. évi 1. szám

A hivatali visszaélés büntettét és az okirattal visszaélés vétségét követi el az a hivatalos személy, aki a szabálysértési feljelentést jogtalan előny biztosítása céljából megsemmisíti.

ÍH 2010. 149.

2010. évi 4. szám 12-13. oldal

Lopás mellett halmazatban az okirattal visszaélés vétsége megállapítható, ha az okirat megszerzésére a terhelt egyenes szándékára kiterjed

ÍH 2011. 95.

2011. évi 3. szám 3-4. oldal

Lopással halmazatban okirattal visszaélés megállapítása közokiratnak ismeretlen helyen szemetes edénybe dobása esetén

ÍH 2013. 4.

2013. évi 1. szám 9-11. szám

A 2013. február 1. napján hatályba lépett Btk. módosítást követően a közokirat elvétele és a további elkövetési magatartások természetes egységet képeznek. Pusztán a lopás új minősített esete állapítható meg, ha a vagyoni értékű tárgyak elvételével együtt eshetőleges szándékkal közokiratok (készpénz-helyettesítő fizetési eszközök) elvételére is sor kerül, majd e közokiratokat az elkövető a sértettekhez történő visszajutást lehetővé nem tevő módon eldobálja

ÍH 2013. 130.

2013. évi 4. szám 6-9. oldal

282.§ , 282/A.§ visszaélés kábítószerrel

I. A kábítószerrel visszaélés bűncselekményének mennyiség szerinti minősítése szempontjából a kábítószer fogyasztójának esetében az egy alkalommal fogyasztás céljából az elkövető birtokában ténylegesen együtt lévő kábítószer-mennyiség az irányadó.

II. Az egy alkalommal fogyasztás céljára az elkövető birtokában ténylegesen együtt levő kábítószer mennyisége fejezi ki a jogtárgy veszélyeztetettségét, illetőleg sérelmét és nem a valójában együtt soha nem levő részmennyiségek összességéből, adódó mennyiség. Amennyiben az egyes részmennyiségek az elfogyasztással folyamatosan megsemmisülnek, és ezért nem halmozódnak fel, a közegészség fokozott veszélyeztetettsége nem következik be. Ezért a bűncselekmény minősítése szempontjából a nem forgalomba hozatal céljából *egy* személy birtokában együtt levő kábítószer mennyisége az irányadó

ÍH 2006. 138.

2006. évi 4. szám

Nem hivatkozhat alappal az Európai Unión belüli áruk szabad mozgásának szabadságára – mint a cselekmény jogellenességének hiányát megalapozó alapjogra – az az elkövető, aki az egyes kábítószeres fogyasztására és forgalmazására tolerancia politikát folytatva Hollandiából könnyű drogot hoz Magyarországra fogyasztás és kereskedés céljából

ÍH 2012. 3.

2012. évi 1. szám 7-8. oldal

I. Forgalomba hozatallal elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettének a kísérlete miatt az vonható felelősségre, aki e szándékos bűncselekmény elkövetését - valamely rész-cselekmény tanúsításával - megkezdi, a nélkül azonban, hogy a kábítószer ténylegesen forgalomba kerülne. Önmagában a saját szükségletet meghaladó mennyiségű kábítószer tartása - még ha forgalomba hozatal céljából is történik - további elkövetési magatartás tanúsítása nélkül nem alapozza meg e bűncselekmény megállapíthatóságát [1978. évi IV. törvény 282/A. § (1) bekezdés III. fordulat és (3) bekezdés; 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 178. § (1) bekezdésének IV. fordulat és (2) bekezdés b) pont, 1/2007. Büntető jogegységi határozat].

II. A tartással elkövetett kábítószerrel visszaélés bűncselekményébe a kábítószer fogyasztása, mint szubszidiárius bűncselekmény beleolvad [1978. évi IV. törvény 282. § (1) bekezdés III. fordulat és (5) bekezdés a) pont].

ÍH 2014. 1.

2014. évi 1. szám 3-5. oldal

I. Nem tekinthető a korábbi és az új Büntető Törvénykönyv vegyes alkalmazásának, ha a bíróság a 2012. évi C. törvény (új Btk.) szerint már bűncselekménynek nem minősülő cselekmény miatt e törvény alapján felmentő rendelkezést hoz, míg a büntetőjogi felelősséget megállapító egyéb részében az 1978. évi IV. törvényt (régí Btk.) alkalmazza.

II. Nem állapítható meg a kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés súlyosabban minősülő esete, ha a lefoglalt kábítószer hatóanyag tartalma nem sokkal haladja meg a csekély mennyiség felső határát, és ennek, valamint meg nem lévő, becsléssel megállapítható kábítószernek az összesített hatóanyag tartalma nem haladja meg a jelentős mennyiség alsó határát.

III. A kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés

tényállásszerűségének értelmezése, a cselekmény minősítésénél irányadó körülmények

ÍH 2015. 7.

2015. évi 1. szám 11-13. oldal

Nem forgalomba hozatallal elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettét, hanem kereskedelemmel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettét valósítja meg, aki közreműködik abban, hogy a kereskedői tevékenységet folytató elkövetőhöz a megrendelt kábítószer eljusson.

ÍH 2015. 91.

2015. 3. szám 18-20. oldal

288.§ jogosulatlan gazdasági előny megszerzése

A csalás és a jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének elhatárolási szempontjai

ÍH 2011. 96.

2011. évi 3. szám 4-7. oldal

289.§ számvitel rendjének megsértése

II. A számvitel rendje megsértésének minősített esetét nem érintette a 2012. január 1. napjától hatályos dekriminalizálás

ÍH 2012. 148.

2012. évi IV. szám 15-18. Oldal

A számvitel rendje megsértésének vétsége alól a vádlottat fel kell menteni, ha a vád szerinti eredmény a megnehezítés, nem pedig a megghiúsítás, így a cselekmény az elbíráláskor már nem bűncselekmény

ÍH 2015. 89.

2015. évi 3. szám 16-17. oldal

300/C.§ számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény

Sikkasztás büntetvével halmazatban a leplezésére megvalósított számítástechnikai rendszer és adatok elleni vétség.

ÍH 2006. 93.

2006. évi 3. szám

303.§ pénzmosás

A tárgyalási szakban, amikor a vádlott a Btk. 303. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozva kéri az eljárás megszüntetését és a bíróság az eljárás megszüntetésére vonatkozó indítványát elutasítja, ez a határozat nem az ügy érdemét érintő, hanem pervezető végzés, amely fellebbezéssel nem támadható és indokolni sem kell.

ÍH 2004. 124.

2004. évi 4. szám

304.§ pénzhamisítás

1. A bünszövetségben történő elkövetés megállapításának feltételei a pénzhamisítás büntette esetében.

ÍH 2007. 140.

2007. évi 4. szám

310.§ költségvetési csalás

Az elkövetéskori és az elbíráláskori büntetőtvények összevetése a csempészet és költségvetési csalás, valamint a szolgálati titoksértés büntette és a korlátozott terjesztésű adattal visszaélés vétsége viszonylatában
ÍH 2013. 2.
2013. évi 2. szám 3-5. oldal

313/C.§ készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés

A 2013. február 1. napján hatályba lépett Btk. módosítást követően a közokirat elvétele és a további elkövetési magatartások természetes egységet képeznek. Pusztán a lopás új minősített esete állapítható meg, ha a vagyoni értékű tárgyak elvételével együtt eshetőleges szándékkal közokiratok (készpénz-helyettesítő fizetési eszközök) elvételére is sor kerül, majd e közokiratokat az elkövető a sértettekhez történő visszajutást lehetővé nem tevő módon eldobálja
ÍH 2013. 130.

2013. évi 4. szám 6-9. oldal

Nem valósítja meg a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségét, aki a sértettől kapott bankkártyával a sértett megölését követően jogosulatlanul pénzt vesz ki a bank-automatából. Ez a magatartás készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan felhasználásaként értékelhető

IH 2014. 90.

2014. évi 3. szám 19-21. oldal

316.§ lopás

Lopás mellett halmazatban az okirattal visszaélés vétsége megállapítható, ha az okirat megszerzésére a terhelt egyenes szándékára kiterjed

ÍH 2011. 95.

2011. évi 3. szám 3-4. oldal

Lopással halmazatban okirattal visszaélés megállapítása közokiratnak ismeretlen helyen szemetes edénybe dobása esetén

ÍH 2013. 4.

2013. évi 1. szám 9-11. szám

A sértett lakásába megtévesztéssel és jogtalan eltulajdonítási szándékkal bejutott elkövető cselekménye lopás bűncselekményének minősül, és nem áll halmazatban a magánlaksértés vétségével

ÍH 2013. 88.

2013. évi 3. szám 6-8. oldal

A 2013. február 1. napján hatályba lépett Btk. módosítást követően a közokirat elvétele és a további elkövetési magatartások természetes egységet képeznek. Pusztán a lopás új minősített esete állapítható meg, ha a vagyoni értékű tárgyak elvételével együtt eshetőleges szándékkal közokiratok (készpénz-helyettesítő fizetési eszközök) elvételére is sor

kerül, majd e közokiratokat az elkövető a sértettekhez történő visszajutást lehetővé nem tevő módon eldobálja
ÍH 2013. 130.
2013. évi 4. szám 6-9. oldal

317.§ sikkasztás

Sikkasztás büntetvével halmazatban a leplezésére megvalósított számítástechnikai rendszer és adatok elleni vétség.
ÍH 2006. 93.
2006. évi 3. szám

A sikkasztással halmazatban a csalást is megvalósítja a gazdasági társaság ügyvezetője, aki a telephelyén tárolásra rábizott kukoricát eladja, majd jogosulatlanul továbbra is számlákat állít ki a tárolási díjról és azt felveszi.
ÍH 2010. 102.
2010. évi III. szám 13-16. oldal

I. Nem valósítja meg a sikkasztás büntetvét az a vádlott, aki a vele elszámolási vitában álló sértett részére a szerződés alapján átutalandó összegeket visszatartja
II. A számvitel rendje megsértésének minősített esetét nem érintette a 2012. január 1. napjától hatályos dekriminalizálás
ÍH 2012. 148.
2012. évi IV. szám 15-18. oldal

Megvalósítja a sikkasztás bűncselekményét az az elkövető, aki az adásvételi szerződésben kikötött tulajdonjog-fenntartás ellenére a vételi ár kifizetése előtt értékesíti az adásvétel tárgyát képező ingóságot
ÍH 2012. 149.
2012. évi IV. szám 18-19. oldal

318.§ csalás

Befolyással üzérkedés és csalás anyagi halmazatban való megállapítása lehetséges, ha egymástól elkülönülten megállapíthatók a tényállási elemek.
A vesztegetést állítva (színlelve) elkövetett hivatali befolyással üzérkedés büntette és a csalás valóságos anyagi halmazata megállapítható, ha a két bűncselekmény alapjául szolgáló tettek időben és térben jól elkülönülnek, s mindkét bűncselekmény tényállási elemei teljes egészében megvalósulnak.
ÍH 2006.90.
2006. évi 3. szám

Ha a tévedésbe ejtettek és a károsultak nem azonosak, a csalás rendbeliségét a károsultak száma határozza meg.
ÍH 2007.1.
2007. évi 1. szám

I. Gépjármű lízingelésével elkövetett csalás törvényes megítélése
ÍH 2008. 2.
2008. évi 1. szám

I. Megvalósítja a csalás törvényi tényállását, aki hamis főiskolai oklevél bemutatása révén, felsőfokú iskolai végzettséghez kötött új munkakörében, az eredeti képesítéséhez viszonyítottan magasabb

javadalmazásra tesz szert

II. Nincs helye a csalás folytatólagos vagy üzletszerű minősítésének, ha az egyetlen alkalommal tévedésbe ejtett sértett vagyoni jogi rendelkezései folytán a kár halmozódó jelleggel, folyamatosan növekedve keletkezik

ÍH 2010. 1.

2010. évi 1. szám 3-5. oldal

I. A hivatalos személy befolyásolására történő hivatkozás önmagában nem valósítja meg a befolyással üzérkedés büntettét, ahhoz jogtalan előny kérése, vagy elfogadása is szükséges. A sértettnek a hivatalos személy befolyásolására való hivatkozással történő megtévesztése és ennek kapcsán kár okozása a csalás büntettét valósítja meg.

II. A közélet tisztasága és a vagyon elleni bűncselekmények elkövetése esetén a vagyonekhozás elrendelése a törvény erejénél fogva kötelező.

ÍH 2010. 100.

2010. évi 3. szám 10-11. oldal

A sikkasztással halmazatban a csalást is megvalósítja a gazdasági társaság ügyvezetője, aki a telephelyén tárolásra rábízott kukoricát eladja, majd jogosulatlanul továbbra is számlákat állít ki a tárolási díjról és azt felveszi.

ÍH 2010. 102.

2010. évi III. szám 13-16. oldal

A csalás és a jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének elhatárolási szempontjai

ÍH 2011. 96.

2011. évi 3. szám 4-7. oldal

321.§ rablás

Zsarolás büntette helyett rablás büntettének megállapítása

ÍH 2006. 88.

2006. évi 3. szám

I. A rablás törvényi tényállásának összetettségéből adódóan sérti a vagyoni viszonyokat és a személyiségi jogokat.

Az egymáshoz közeli, de különböző időpontokban végrehajtott rablási cselekményeknél a folytatólagosság megállapításának feltétele: a vagyoni jogban sértett azonossága és a kényszerített (személyiségi jogaiban sértett) természetes személy azonossága. Amennyiben a rablási erőszakot, fenyegetést elszenvedő természetes személyek nem azonosak, nincs annak jelentősége, hogy az azonos jogi személyek egységei önálló elszámolási egységek voltak-e, vagy sem.

II. Amikor az elkövetők az elkövetési magatartás során nem azonos, hanem különböző természetes személyek személyiségi jogait sértik, a nem azonos, vagyis különböző érdeksérelmek és a nem azonos sértettek már megalapozzák a halmazati minősítést.

ÍH 2006. 89.

2006. évi 3. szám

Rablás büntettének minősítése, ha az elkövető az erőszakot, avagy az élet, vagy testi épség elleni közvetlen fenyegetést a dolog elvétele után, annak megtartása érdekében fejti ki.

ÍH 2007.2.

2007. évi 1. szám

Az önkéntes eredmény-elhárítás értelmezése. Önkéntes eredmény-elhárítás folytán minősítés-változtatás, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette helyett a maradék bűncselekményekben – életveszélyt okozó testi sértés büntette és rablás büntettének kísérlete – való marasztalás. Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése a másodfokú eljárásban, ami nem vezetett a tényállás megváltoztatásához.

ÍH 2007. évi 141.

2007. évi 4. szám

A rablás büntettével halmazatban meg kell állapítani a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntettét, ha a rablási cselekmény során alkalmazott – a sértettet a cselekvési szabadságától megfosztó – személy elleni erőszakot az elkövető a rablási cselekmény befejezése után is fenntartja

ÍH 2009. 151.

2009. évi IV. szám 10-12. oldal

A fegyveres rablás elkövetőjének a büntetőjogi felelősségét a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége miatt nem lehet megállapítani, mert ez a cselekmény beleolvad a súlyosabban minősülő rablási cselekménybe, illetve a kétszeres értékelés tilalmába ütközik (ne bis in idem)

ÍH 2012. 143.

2012. évi IV. szám 3-7. oldal

Nem hivatkozhat önkéntes elállásra a fegyveres rablás elkövetője, ha a bűncselekmény befejezése egyértelműen a sértettek ellenállása miatt maradt el. A fegyveres rablást elkövető azért nem vette el a pénztárgépből a pénzt, mert a sértettek ellenállása ebben megakadályozta.

ÍH 2013. 1.

2013. 1. szám 3-4. oldal

323.§ zsarolás

Zsarolás büntette helyett rablás büntettének megállapítása

ÍH 2006. 88.

2006. évi 3. szám

Az önbíráskodás és a zsarolás törvényi tényállásának elhatárolása

ÍH 2007. 50.

2007. évi 2. szám

A zsarolás büntette kísérletétől való önkéntes elállás esetén felmentő rendelkezés meghozatalának van helye

ÍH 2014. 89.

2014. évi 3. szám 17-18. oldal

I. Nem valósítja meg a testi sértés bűncselekményét az a terhelt, akinek a fenyegetése hatására a sértett maga tanúsítja a saját testi épségét sértő magatartást.

II. Amennyiben a terhelt fenyegetése – amelynek következménye a testi sérülés – a sértett anyagi javainak jogtalan megszerzésére irányul, ezt a magatartását a zsarolási erőszak részeként kell értékelni.

ÍH 2017. 4.

2017. évi 1. szám 5-7. oldal

324.§ rongálás

Magánlaksértés bűncselekményével halmazatban rongálás vétségét is megvalósítja az a vádlott, aki az ingatlanba történt behatolást követően további dolog elleni erőszakkal betöri az ingatlan ablakát, szétveri a rajta lévő redőnyt.

ÍH 2004. 80.

2004. évi 3. szám

Több emberen, különös kegyetlenséggel, sok ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntetvének kísérlete és rongálás büntette halmazatban történő megállapítása emberölésre irányuló szándék mellett végrehajtott gyűjtogatás esetén.

ÍH 2006. 45.

2006. évi 2. szám

A kiskorú veszélyeztetése és a testi sértés halmazati kérdései

ÍH 2011. 47.

2011. évi II. szám 3-4. oldal

329/A.§ szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése

A szerzői jogok megsértése nem állapítható meg a 2012. évi C. tv. alapján, ha a cselekmény jövedelemszerzés célját közvetve sem szolgálja [Btk. 329/A. § (1)-(5) bekezdés].

ÍH 2014. 6.

2014. évi 1. szám 11-14. oldal

A szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértésének bűncselekménye csak akkor állapítható meg, ha bizonyított, hogy a büntető anyagi norma (keretjogszabály) tartalmát kitöltő szerzői jogi törvényben írt védelem kiterjed a szerzőre (jogtulajdonosra) és a műre.

ÍH 2015. 129.

2015. évi 4. szám 6-7. oldal

330.§ hitelsértés

A hitelsértés vétségét nem valósítja meg a vádlott, ha olyan lízingszerződés jött létre közte és a sértett között, amelyben hitel nyújtása nem történt. A vádlott ugyanis havonta ún. lízingdíjat fizetett a gépjármű használatáért, s a gépjárművön a lízingbe adó a tulajdonjogát a vételár teljes megfizetéséig fenntartotta.

ÍH 2007. évi 49.

2007. évi 2. szám

348.§ kötelességszegés szolgálatban

II. A hivatali visszaélés vétségével a szolgálatban kötelességszegés vétsége látszólagos halmazatban van.

ÍH 2004. 46.

2004. évi 2. szám

A Btk. 348. § (1) bekezdésének 4. fordulatában meghatározott szolgálatban kötelességszegés vétsége gondatlanul nem követhető el, illetve a magatartás gondatlan kifejtése nem valósít meg bűncselekményt.

ÍH 2007. 5.

2007. évi 1. szám

A szolgálatban kötelességszegés büntettét valósítja meg az az őr, aki nem figyelte a a bíróságot, mint védendő objektumot védő monitorokat, s akinek a mulasztása folytán meghiúsult a a bíróság épületrészének ellenőrzése, így védelme

ÍH 2008. 4.

2008. évi 1. szám

350.§ jelentési kötelezettség megszegése

A vádlott (rendőrfőhadnagy) azzal a magatartásával megvalósította a Btk. 350.§ (1) bekezdésébe ütköző jelentési kötelezettség megszegésének vétségét, hogy gyermeke betegsége miatt a szolgálati helyén nem jelent meg és a betegállományba vételét – egészségügyi szabadságra való jogosultságát –, az előjárójának sem szóban, sem írásban nem jelentette, csak előjárója kérdésére másnap adta át az orvosi felmentési javaslatot

ÍH 2010. 4.

2010. évi 1. szám 10-11. oldal