

# **ÍTÉLŐTÁBLAI HATÁROZATOK**

**2013 – 2017. MÁRCIUS**

**BÜNTETŐ ANYAGI JOG**

**2012. ÉVI C. TÖRVÉNY**

**(ÖSSZEÁLLÍTOTTA: VASKUTI ANDRÁS)  
KÚRIAI BÍRÓ, ADJUNKTUS ELTE ÁJK**

## 2.§ időbeli hatály

Az elbíráláskor hatályos Btk. alkalmazása a szabadságvesztés felfüggesztésének módosult szabályaira, a feltételes szabadságra bocsáthatóság büntetés kiszabási tényezővé válására és a szabálysértési értékhatár változására tekintettel

ÍH 2013. 128.

2013. évi 4. szám 3-5. oldal

\*\*\*\*\*

A büntetőtörvény időbeli hatálya szempontjából vizsgálandó kérdés a feltételes szabadságra bocsáthatóság

ÍH 2013. 131.

2013. évi 4. szám 9-10. oldal

\*\*\*\*\*

A feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontjának a rendelkező részben való megállapítása törvényi kötelezettség, ami igazolja, hogy ez a kérdés a bűncselekmény elbírálásának a körébe tartozik [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 2. § (2) bekezdés, 38. § (1) bekezdés; 4/2013. BKv.].

ÍH 2014. 2.

2014. évi 1. szám 5-7. oldal

\*\*\*\*\*

A 2012. évi C. törvény alapján a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját ügyszakhatározatában a bíróság állapítja meg, azaz a feltételes szabadságra bocsátás a büntetés kiszabásának a részévé vált. A feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem a szabadságvesztés végrehajtási fokozatához, hanem a terhelt előéletéhez igazodik, amely szerepet kap a büntetés kiszabása során [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 2. §, Btk. 38. § (3) bekezdés, 1978. évi IV. törvény 2. §, 43. § a) pontja, 47. § (1) és (2) bek.; Kúria Büntető Kollégiumának 4/2013. (X. 14.) számú véleménye].

ÍH 2014. 4.

2014. évi 1. szám 8-9. oldal

\*\*\*\*\*

Az időbeli hatály szabályainak alkalmazása során az enyhébb elbírálás kérdésében a büntetőjogi felelősségre vonatkozó összes rendelkezés egybevetésével lehet állást foglalni, nem csupán az alkalmazandó büntetés neme és mértéke irányadó. Az adott elkövető konkrét magatartását vizsgálva indokolt eldönteni, hogy együttvéve melyik törvényi rendelkezést kell enyhébbnek tekinteni.

ÍH 2014. 43.

2014. évi 2. szám 3-5. oldal

\*\*\*\*\*

Az ügyésznek mint jogalkalmazó szervnek a vádirat benyújtásakor állást kell foglalnia abban a kérdésben, hogy a vádirati minősítés során a cselekmény elbírálásakor vagy az elkövetésekor hatályos jogszabályt kell alkalmazni. Az ügyész szempontjából az elbírálás ideje a vádemelés időpontja, miután ekkor ő az ügy ura.

ÍH 2014. 44.

2014. évi 2. szám 5-6. oldal

\*\*\*\*\*

A vádlottat csak az 1978. évi IV. törvény szerint minősített eredeti vád alól lehet felmenteni, ha e cselekmény az új törvény szerint már nem bűncselekmény. Ezt követően kell vizsgálni, hogy a további vád tárgyává tett bűncselekmények vonatkozásában a Btk. enyhébb elbírálást eredményez-e.

ÍH 2014. 45.

2014. évi 2. szám 5-7. oldal

\*\*\*\*\*

A Btk. 2. §. alkalmazásának értelmezése, figyelemmel a súlyosítási tilalomra

ÍH 2014. 47.

2014. évi 1. szám 9-11. oldal

\*\*\*\*\*

Az emberölés büntettének alapesetét megvalósító erőszakos többszörös visszaesővel szemben az 1978. évi IV. törvény rendelkezései enyhébb elbírálást eredményeznek

ÍH 2014. 90.

2014. évi 3. szám 19-21. oldal

\*\*\*\*\*

Az 1978. évi IV. törvény és 2012. évi C. törvény ugyanazon bűncselekményre vonatkozó eltérő különös részi büntetési tételeiből következő járásbíró és törvényszék közötti hatásköri összeütközés esetén a magasabb hatáskörű bíróság eljárása indokolt, miután az alkalmazandó jogszabály csak a bizonyítási eljárás utáni mérlegelést követően dönthető el

ÍH 2014. 91.

2014. évi 3. szám 22. oldal

\*\*\*\*\*

A Btk. 2. §-a alapján az alkalmazandó büntető anyagi jogi szabály összhatásában csak a bűncselekmény elbírálásakor vizsgálendő, az időbeli hatály a jogerős ügydöntő határozat meghozatalát követően különleges eljárásban nem értékelhető, ezért nincs helye a feltételes szabadság Btk. szerinti új szabályainak alkalmazására

ÍH 2014. 130.

2014. évi 4. szám 8-9. oldal

\*\*\*\*\*

A törvény nem teszi lehetővé, hogy a bíróság olyan bűncselekmény miatt állapítson meg büntetőjogi felelősséget, amely az elkövetéskor nem volt bűncselekmény, ezért - a nullum crimen sine lege elvére is figyelemmel - az elbíráláskori törvény alkalmazásának lehetősége fel sem merülhet

ÍH 2014.132.

2014. évi 4. szám 11-14. oldal

\*\*\*\*\*

I. Nem tekinthető a korábbi és az új Büntető Törvénykönyv vegyes alkalmazásának, ha a bíróság a 2012. évi C. törvény (új Btk.) szerint már bűncselekménynek nem minősülő cselekmény miatt e törvény alapján felmentő rendelkezést hoz, míg a büntetőjogi felelősséget megállapító egyéb részében az 1978. évi IV. törvényt (régibb Btk.) alkalmazza.

ÍH 2015. 7.

2015. évi 1. szám 11-13. oldal

\*\*\*\*\*

Az elkövetéskor és elbíráláskor hatályos büntető jogszabályok egybevetésének szempontjai, figyelemmel a nullum crimen sine lege elvére.

ÍH 2015. 47.

2015. évi 2. szám 9-12. oldal

\*\*\*\*\*

Kényszergyógykezelés elrendelése esetén a 2012. évi C. törvény nem eredményez enyhébb elbírálást a kényszergyógykezelés tartamának felső határát meghatározó 1978. évi IV. törvényhez képest.

ÍH 2015. 50.

2015. évi 2. szám 15. oldal

\*\*\*\*\*

Nem jelenti az elkövetés, illetve az elbírálás idején hatályos büntetőtörvény „kombinatív”

alkalmazását, ha a bíróság az új törvény szerint már bűncselekménynek nem minősülő cselekménynél felmentő rendelkezést hoz, míg az egyéb, bűncselekménynek minősülő részében – amennyiben a 2012. évi C. tv. nem eredményez enyhébb elbírálást – a régi Btk. szerint határoz.

ÍH 2015. 89.

2015. évi 3. szám 16-17. oldal

### **3.§ területi és személyi hatály**

A büntetőtörvény időbeli hatálya szempontjából vizsgálendő kérdés a feltételes szabadságra bocsáthatóság

ÍH 2013. 131.

2013. évi 4. szám 9-10. oldal

### **6.§ halmazat és folytatólágosság**

Az ugyanazon sértett sérelmére megvalósított ölési cselekményeknél a törvényi egység, a folytatólágosság kizárt. A sikertelen ölési cselekmények ugyanakkor egymással látszólagos anyagi halmazatot alkotnak. Az ölési cselekmény speciális jogi tárgya folytán az ugyanazon sértett sérelmére többször elkövetett ilyen cselekmények természetes egységet alkotnak, melyre tekintettel nem kerülhet sor sem kísérlet, sem befejezett cselekmény esetén halmazat megállapítására

ÍH 2014. 86.

2014. évi 3. szám 10-13. oldal

\*\*\*\*\*

Folytatólágosan elkövetett bűncselekmény esetén az egyes elkövetői magatartások nem külön-külön rendbeliként, hanem a folytatólágosság keretében egységesen értékelendők a súlyosabb elkövetési magatartás szerint

ÍH 2014. 128.

2014. évi 4. szám 3-6. oldal

\*\*\*\*\*

Ugyanabba a bankfiókba négy alkalommal, lőfegyver utánzatával elkövetett rablás – az egyéb feltételek fennállása esetén – folytatólágosan elkövetettnek minősül akkor is, ha a közvetlen fenyegetés sértettjei alkalmanként nem mindig ugyanazon alkalmazottjai voltak a bankfióknak.

ÍH 2015. 85.

2015. évi 3. szám 8-10. oldal

\*\*\*\*\*

Megállapítható az egységes akarat-elhatározás, s az egyéb tényállási elemek fennállta esetén a folytatólágosság, ha a jelenlegi és a korábban elbírált ügyben a cselekmények azonos motivumból fakadtak. Ha a vádlottnak a jelenlegi, valamint a korábban elbírált cselekménye a folytatólágosság egységébe tartozik, a lopás vétsége miatt indított eljárás megszüntetésének van helye ítélt dolog címén.

ÍH 2016. 50.

2016. évi 2. szám 18-19. oldal

II. Hivatali visszaélésnél az ugyanazon cél, ugyanazon jogtalan előny/ök érdekében több alkalommal nyilvántartásokba történő belépés esetén a folytatólagos elkövetést kell megállapítani.

ÍH 2016. 3.

2016. évi 1. szám 7-8. Oldal

\*\*\*\*\*

Önbíráskodás büntette esetén nem kizárt a folytatólagosság megállapítása

ÍH 2016. 126.

2016. évi 4. szám 7-8. oldal

## 12-14.§ az elkövető

Több emberen elkövetett emberölés büntettét társtettesként követi el, aki az első ölési cselekményben felbújtó, a második cselekmény elkövetésekor lövéseket ad le a sértettre

ÍH 2014. 47.

2014. évi 1. szám 9-11. oldal

\*\*\*\*\*

A felbujtónak a cselekmény jogi minősítésére kiható büntetőjogi felelőssége a tettesi cselekményhez igazodik, és a felbújtó szándéka (szubjektív képzete) sohasem pótolhatja az objektív tényeket

ÍH 2014. 84.

2014. évi 3. szám 3-9. oldal

\*\*\*\*\*

Mulasztással követik el az emberölés büntettét azok a hozzátartozók, akik az újszülött otthoni világrajövetelét észlelik, de nem tesznek semmit ellátása érdekében, és ennek következtében az újszülött meghal. A speciális jogi kötelezettség teljesítésének elmulasztására figyelemmel a bűncselekmény azonban nem társtettesként, hanem önálló tettesként elkövetett.

ÍH 2015. 83.

2015. évi 3. szám 3-7. oldal

## 17.§ kóros elmeállapot

A társadalomra veszélyességben való tévedés megállapításának, a jogi környezetből levezethető, tárgyszerűen pontos, konkrét tényadatokon kell alapulnia. A beszámítási képesség korlátozottsága, mint korlátlan enyhítést eredményező ok önmagában nem alapozza meg egy másik, tévedésen alapuló büntethetőséget kizáró ok megállapítását.

ÍH 2015. 3.

2015. évi 1. szám 5-8. oldal

\*\*\*\*\*

A büntetés kiszabása során a vádlott beszámítási képességének közepes fokú korlátozottsága és elnehezült egészségügyi állapota megalapozhatja a törvényi büntetési tétel minimumánál rövidebb tartamú szabadságvesztés alkalmazását, és enyhébb végrehajtási fokozat meghatározását.

ÍH 2016. 1.

2016. évi 1. szám 3-5. oldal

## 20.§ tévedés

Amikor a vádlottak nem az általuk szándékozni kívánt, hanem egy másik házat gyújtanak fel tévedésből - de tudatuk átfogja, hogy a házban emberek tartózkodnak, tartózkodhatnak -, akkor nem elvétésről (aberratio ictus) van szó. A személyben való tévedés természetesen irreleváns a büntetőjog szempontjából, mert minden emberi életet egyformán véd a jog, ennél fogva a bűncselekmény minősítése és a büntetés kiszabása körében semmiféle jelentősége nincs e tévedésnek. Az elkövető a tévedés ellenére ugyanúgy felel, mintha nem lett volna tévedés hatása alatt

ÍH 2014. 84.

2014. évi 3. szám 3-9. oldal

A társadalomra veszélyességben való tévedés megállapításának, a jogi környezetből levezethető, tárgyszerűen pontos, konkrét tényadatokon kell alapulnia. A beszámítási képesség korlátozottsága, mint korlátlan enyhítést eredményező ok önmagában nem alapozza meg egy másik, tévedésen alapuló büntethetőséget kizáró ok megállapítását.

ÍH 2015. 3.

2015. évi 1. szám 5-8. oldal

## 26-28.§ A büntethetőség elévülése

Az elévülés anyagi jogi jogintézmény, ezért félbeszakadása akkor is bekövetkezik, ha a félbeszakadást megalapozó tárgyaláson felvett bizonyítást eljárási szabálysértés miatt meg kell ismételni.

ÍH 2016. 5.

2016. évi 1. szám 13-14. oldal

## 35.§ szabadságvesztés

A büntetés kiszabása során a vádlott beszámítási képességének közepes fokú korlátozottsága és elnehezült egészségügyi állapota megalapozhatja a törvényi büntetési tétel minimumánál rövidebb tartamú szabadságvesztés alkalmazását, és enyhébb végrehajtási fokozat meghatározását.

ÍH 2016. 1.

2016. évi 1. szám 3-5. oldal

## 38.§ feltételes szabadságra bocsátás a határozott ideig tartó szabadságvesztésből

A büntetőtörvény időbeli hatálya szempontjából vizsgálendő kérdés a feltételes szabadságra bocsáthatóság

ÍH 2013. 131.

2013. évi 4. szám 9-10. oldal

\*\*\*\*\*

A feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontjának a rendelkező részben való megállapítása törvényi kötelezettség, ami igazolja, hogy ez a kérdés a bűncselekmény elbírálásának a körébe tartozik [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 2. § (2) bekezdés, 38. § (1) bekezdés; 4/2013. BKv.].

ÍH 2014. 2.

2014. évi 1. szám 5-7. oldal

\*\*\*\*\*

A 2012. évi C. törvény alapján a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját ügydöntő határozatában a bíróság állapítja meg, azaz a feltételes szabadságra bocsátás a büntetés kiszabásának a részévé vált. A feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem a szabadságvesztés végrehajtási fokozatához, hanem a terhelt előéletéhez igazodik, amely szerepet kap a büntetés kiszabása során [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 2. §, Btk. 38. § (3) bekezdés, 1978. évi IV. törvény 2. §, 43. § a) pontja, 47. § (1) és (2) bek.; Kúria Büntető Kollégiumának 4/2013. (X. 14.) számú véleménye].

ÍH 2014. 4.

2014. évi 1. szám 8-9. oldal

\*\*\*\*\*

A másodfokú bíróságnak súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés hiányában nincs törvényes lehetősége az elsőfokú bíróság ítéletének a Btk. lényegesszabályait nem sértő, az ún. feles feltételes kedvezményt alkalmazó részét megváltoztatni, és e helyett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját terhesebben, a büntetés kétharmad részének kitöltésében meghatározni.

ÍH 2016. 42.

2016. évi 2. szám 3. oldal

\*\*\*\*\*

Ha az összbüntetésbe foglalt valamennyi alapítéletben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, valamint az elítélt többszörös visszaeső minőségét kizárólag a legrövidebb szabadságvesztést kiszabó alapítéletben állapították meg, a fegyház fokozat olyan eltúlzott hátrányt jelent számára, ami eggyel enyhébb végrehajtási fokozat – börtön – alkalmazását indokolja.

ÍH 2016. 43.

2016. évi 2. szám 4-5. oldal

A többszörös visszaesőnél 2 év, vagy ezt meghaladó összbüntetés esetén annak végrehajtási fokozatát ez alapján kell fegyház fokozatban megállapítani, ugyanakkor a Btk. 95.§ (2) bekezdésének alkalmazásával enyhébb végrehajtási fokozat meghatározása nem kizárt.

ÍH 2016. 134.

2016. évi 4. szám 18-19. oldal

## **44.§ feltételes szabadságra bocsátás az életfogytig tartó szabadságvesztésből**

Az emberölés büntettének alapesetét megvalósító erőszakos többszörös visszaesővel szemben az 1978. évi IV. törvény rendelkezései enyhébb elbírálást eredményeznek

ÍH 2014. 90.

2014. évi 3. szám 19-21. oldal

Többszörösen minősülő emberölés büntette miatt az erőszakos többszörös visszaeső vádlottal szemben akkor is tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni, ha a bűncselekménynek pszichikai bűnsegédje volt.

IH 2015. 133.

2015. évi 4. szám 10-13. oldal

## 61.§ közügyektől eltiltás

Magyarországon menekültként, bevándorlóként, vagy letelepedettként elismert minden nagykorú személynek joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó legyen. Ezért az ilyen személlyel szemben helye lehet a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazásának

ÍH 2013. 131.

2013. évi 4. szám 9-10. oldal

## 62.§ közügyektől eltiltás

Magyarországon menekültként, bevándorlóként, vagy letelepedettként elismert minden nagykorú személynek joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó legyen. Ezért az ilyen személlyel szemben helye lehet a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazásának

ÍH 2013. 131.

2013. évi 4. szám 9-10. oldal

## 74.§ vagyonekobzás

1. A természetes egységként minősülő költségvetési csalás mellett megvalósuló hamis magánokirat felhasználásának vétsége vonatkozásában – amennyiben a törvényi feltételek fennállnak – nincs akadálya folytatólagos elkövetés megállapításának.

2. A NAV a költségvetési csalás (adócsalás) büncselekménye miatt indult eljárásban nem minősül sértettnek, magánfélként sem léphet fel, ily módon a büntetőeljárásban polgári jogi igény érvényesítéséhez fűzött eljárási jogosultságok nem illetik meg, ezért a NAV által bejelentett polgári jogi igény elutasítása felől kell határozni.

3. Amennyiben vagyonekobzás intézkedésre kerül sor, az eljárás során zár alá vétellel biztosított vagyontárgyak tulajdonjoga a törvény szerint az államot illeti meg. Következésképp a jelen eljárás során elrendelt ingó valamint ingatlan vagyon feletti rendelkezési jogot felfüggesztő zár alá vétel kényszerintézkedés tárgyában az eljárás jogerős befejezésére figyelemmel már nem kell külön rendelkezést hozni.

ÍH 2016. 86.

2016. évi 3. szám 3-5. oldal

## 78.§ kényszergyógykezelés

Kényszergyógykezelés elrendelése esetén a 2012. évi C. törvény nem eredményez enyhébb elbírálást a kényszergyógykezelés tartamának felső határát meghatározó 1978. évi IV. törvényhez képest.

ÍH 2015. 50.

2015. évi 2. szám 15. oldal



## 80.§ a büntetés kiszabásának elvei

A tisztességes eljárás követelményét sértő pertartam, az ésszerű határidőben lefolytatandó eljárás elvét sérti, amely körülménynek a büntetés kiszabása körében értékelést kell nyernie  
ÍH 2014. 128.  
2014. évi 4. szám 3-6. oldal

## 90.§ a különös, többszörös, erőszakos többszörös visszaesőre vonatkozó rendelkezések

Az emberölés büntettének alapesetét megvalósító erőszakos többszörös visszaesővel szemben az 1978. évi IV. törvény rendelkezései enyhébb elbírálást eredményeznek  
ÍH 2014. 90.  
2014. évi 3. szám 19-21. oldal

Többszörösen minősülő emberölés büntette miatt az erőszakos többszörös visszaeső vádlottal szemben akkor is tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni, ha a bűncselekménynek pszichikai bűnsegédje volt.  
IH 2015. 133.  
2015. évi 4. szám 10-13. oldal

## 93-96.§ összbüntetés

Amennyiben az alapítéletekben a bíróságok az 1978. évi IV. oldaltörvényt alkalmazták, az összbüntetési ítéletből való feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem határozható meg az új Btk. szabályai alapján.  
ÍH 2014. 46.  
2014. évi 2. szám 7-9. oldal  
\*\*\*\*\*

Ha az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy a 2012. évi C. törvény (Btk.) 2013. július 1. napját követő hatálybalépése után emelkedett jogerőre az új Btk. 93-96. §-ai alapján kell lefolytatni az összbüntetési eljárást. A korábban már összbüntetésbe foglalt büntetés nem foglalható összbüntetésbe  
ÍH 2014. 92.  
2014. évi 3. szám 22-24. oldal  
\*\*\*\*\*

Ha az összbüntetésbe foglalt valamennyi alapítéletben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, valamint az elítélt többszörös visszaeső minőségét kizárólag a legrövidebb szabadságvesztést kiszabó alapítéletben állapították meg, a fegyház fokozat olyan eltúlzott hátrányt jelent számára, ami eggyel enyhébb végrehajtási fokozat – börtön – alkalmazását indokolja.  
ÍH 2016. 43.  
2016. évi 2. szám 4-5. oldal  
\*\*\*\*\*

Amennyiben az összbüntetési eljárás lefolytatása előtt a bíróság tudomást szerez arról, hogy az elítélt indítványában foglalt elítéléseken túl, további szabadságvesztések összbüntetésbe foglalásának is van helye, az eljárás lefolytatását megelőzően a terheltet erről tájékoztatnia kell. A tájékoztatás elmaradása és az összbüntetési eljárás jogerős befejezése esetén a terhelt

esik attól a lehetőségtől, hogy az általa nem hivatkozott, jogerősen kiszabott további szabadságvesztést is összbüntetésbe lehessen foglalni.

ÍH 2016. 93.

2016. évi 3. szám 14-15. oldal

\*\*\*\*\*

A többszörös visszaesőnél 2 év, vagy ezt meghaladó összbüntetés esetén annak végrehajtási fokozatát ez alapján kell fegyház fokozatban megállapítani, ugyanakkor a Btk. 95.§ (2) bekezdésének alkalmazásával enyhébb végrehajtási fokozat meghatározása nem kizárt.

ÍH 2016. 134.

2016. évi 4. szám 18-19. oldal

## 99-102.§ mentesítés

A törvényi mentesítés bekövetkezte után a bírósági mentesítés fogalmilag kizárt. Amennyiben a Bűnügyi nyilvántartás téves adatokat tartalmaz, annak helyesbítése a nyilvántartótól kérelmezhető.

ÍH 2016. 6.

2016. évi 1. szám 14-15. oldal

## 160.§ emberölés

Az ugyanazon sértett sérelmére megvalósított ölési cselekményeknél a törvényi egység, a folytatólágosság kizárt. A sikertelen ölési cselekmények ugyanakkor egymással látszólagos anyagi halmazatot alkotnak. Az ölési cselekmény speciális jogi tárgya folytán az ugyanazon sértett sérelmére többször elkövetett ilyen cselekmények természetes egységet alkotnak, melyre tekintettel nem kerülhet sor sem kísérlet, sem befejezett cselekmény esetén halmazat megállapítására

ÍH 2014. 86.

2014. évi 3. szám 10-13. oldal

\*\*\*\*\*

Az emberölésnél az aljas indok nem állapítható meg, ha az szerelemféléstől fakad

ÍH 2014. 131.

2014- évi 4. szám 9-10. oldal

\*\*\*\*\*

A törvény nem teszi lehetővé, hogy a bíróság olyan bűncselekmény miatt állapítson meg büntetőjogi felelősséget, amely az elkövetéskor nem volt bűncselekmény, ezért - a nullum crimen sine lege elvére is figyelemmel - az elbíráláskori törvény alkalmazásának lehetősége fel sem merülhet

ÍH 2014.132.

2014. évi 4. szám 11-14. oldal

\*\*\*\*\*

Mulasztással követik el az emberölés büntettét azok a hozzátartozók, akik az újszülött otthoni világrajövetelét észlelik, de nem tesznek semmit ellátása érdekében, és ennek következtében az újszülött meghal. A speciális jogi kötelezettség teljesítésének elmulasztására figyelemmel a bűncselekmény azonban nem társtettesként, hanem önálló tettesként elkövetett.

ÍH 2015. 83.

2015. évi 3. szám 3-7. oldal

\*\*\*\*\*

Közúti baleset gondatlan okozásának elkövetője csak az lehet, aki a közúti közlekedési szabályok hatálya alatt áll, ezért az az állattartó, akinek állata a helytelen tartás miatt a közútra

megy, és ott balesetet okoz, a baleset miatt bekövetkezett élet és testi épség elleni bűncselekmény gondatlan elkövetéséért felel.

ÍH 2015. 94.

2015. évi 3. szám 22-24. oldal

\*\*\*\*\*

Többszörösen minősülő emberölés büntette miatt az erőszakos többszörös visszaeső vádlottal szemben akkor is tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni, ha a bűncselekménynek pszichikai bűnsegédje volt.

IH 2015. 133.

2015. évi 4. szám 10-13. oldal

\*\*\*\*\*

Az alvó állapotban lévő sértett megölése védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének minősül.

ÍH 2015. 137.

2015. évi 4. szám 17-18. oldal

\*\*\*\*\*

Több emberen elkövetett emberölés büntettének a kísérletét és nem közlekedési bűncselekményt valósít meg az, aki gépkocsijával több kilométeren keresztül üldözi a sértetteket, többször szándékosan beleütközik az üldözött személygépkocsiba, amely cselekményével 8 napon belül gyógyuló sérülésekkel járó balesetet okoz.

ÍH 2016. 1.

2016. évi 1. szám 3-5. oldal

\*\*\*\*\*

Mulasztással valósítja meg az emberölés büntettét az a vádlott, aki gondozási kötelezettségét a nagymamájával szemben elmulasztja, bár látja, hogy a sértett egészségi állapota oly mértékig meggyengült, hogy saját magát önhibáján kívül ellátni már nem tudja, és tisztában van azzal, hogy a sértett ellátatlansága szükségképpen a halálát eredményezi.

ÍH 2016. 45.

2016. évi 2. szám 7-19. oldal

\*\*\*\*\*

I. Emberölés büntette helyett foglalkozás körében elkövetett szándékos veszélyeztetés büntettéként minősül az elkövető cselekménye, ha a sértett irányába leadott lövéskor szándéka csak veszélyeztetésre terjed ki.

ÍH 2016. 46.

2016. évi 2. szám 9-11. oldal

\*\*\*\*\*

Nem emberölés büntettének a kísérletét, hanem öngyilkosságban közreműködés büntettét valósítja meg az a terhelt, akinek rábírására a sértett maga issza meg a terhelt által beszerzett mérget.

ÍH 2016. 47.

2016. évi 2. szám 11-14. oldal

\*\*\*\*\*

Az emberölés a nyereségvágyból történő elkövetésen túl egyszersmind aljas indokból elkövetettnek nem minősíthető, ha az ölés az idegen érték elvételéhez és nem a szemtanú elhallgattatásához kapcsolódik.

ÍH 2016. 90.

2016. évi 3. szám 8-10. oldal

\*\*\*\*\*

Nyereségvágyból elkövetett emberölés büntettének megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elkövető szándéka az ölési cselekmény megkezdésekor közvetlenül a sértett értékeinek

megszerzésére irányul. Amennyiben a vádlott pénzszerzési szándékától a sértett bántalmazásának megkezdése előtt eláll, és az ölési magatartást félelmében tanúsítja, cselekménye aljas indokból elkövetett emberölésként értékelendő.

ÍH 2016. 124.

2016. évi 4. szám 3-4. oldal

## **162.§ öngyilkosságban közreműködés**

Nem emberölés büntettének a kísérletét, hanem öngyilkosságban közreműködés büntettét valósítja meg az a terhelt, akinek rábírására a sértett maga issza meg a terhelt által beszerzett mérget.

ÍH 2016. 47.

2016. évi 2. szám 11-14. oldal

## **164.§ testi sértés**

A testi sértés aljas indokból elkövettként történő minősítését a terhelt magatartását motiváló bosszú önmagában nem alapozza meg

ÍH 2014. 129.

2014. évi 4. szám 6-8. oldal

\*\*\*\*

Késsel, közepes erővel a sértett hasának irányába leadott szúrás következtében keletkezett testi sérülés esetén a terhelt magatartása nem tekinthető gondatlannak.

ÍH 2015. 1.

2015. évi 1. szám 3-4. oldal

\*\*\*\*

II. Közvetett életveszély megállapíthatósága esetén a cselekmény befejezett alakzata valósul meg.

ÍH 2016. 48.

2016. évi 2. szám 14-15. oldal

## **165.§ foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés**

I. Emberölés büntette helyett foglalkozás körében elkövetett szándékos veszélyeztetés büntetteként minősül az elkövető cselekménye, ha a sértett irányába leadott lövéskor szándéka csak veszélyeztetésre terjed ki.

ÍH 2016. 46.

2016. évi 2. szám 9-11. oldal

## **178.§ kábítószer birtoklás**

Kábítószer-kereskedelem büntettének megállapítása esetén az ítéleti tényállás a kábítószer mennyisége, hatóanyaga és a kereskedői magatartás leírása nélkül megalapozatlan.

ÍH 2016. 132.

2016. évi 4. szám 13-16. oldal

## 178.§ kábítószer birtoklás

I. Forgalomba hozatallal elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettének a kísérlete miatt az vonható felelősségre, aki e szándékos bűncselekmény elkövetését - valamely részcselekmény tanúsításával - megkezdi, a nélkül azonban, hogy a kábítószer ténylegesen forgalomba kerülne. Önmagában a saját szükségletet meghaladó mennyiségű kábítószer tartása - még ha forgalomba hozatal céljából is történik - további elkövetési magatartás tanúsítása nélkül nem alapozza meg e bűncselekmény megállapíthatóságát [1978. évi IV. törvény 282/A. § (1) bekezdés III. fordulat és (3) bekezdés; 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 178. § (1) bekezdésének IV. fordulat és (2) bekezdés b) pont, 1/2007. Büntető jogegységi határozat].  
 ÍH 2014. 1.  
 2014. évi 1.- szám 3-5. oldal

## 192.§ emberkereskedelem

I. Prostitúáltaknak külföldi, illetve belföldi szórakozóhelyekre prostitúciós tevékenység folytatására közvetítői díj ellenében történő közvetítése nem emberkereskedelem büntettét, hanem bűnsegédként elkövetett kerítés büntettét valósítja meg.  
 ÍH 2015. 87.  
 2015. évi 3. szám 11-14. oldal

## 197.§ szexuális erőszak

A Btk. 197. § (2) bekezdésébe ütköző szexuális erőszak büntette alapeset. A tizenkettedik életévét be nem töltött sértett sérelmére elkövetett szexuális erőszak csak akkor minősül súlyosabban, ha azt erőszakkal vagy kvalifikált fenyegetéssel valósítják meg, és a sértett az elkövetővel kapcsolati viszonyban áll.  
 ÍH 2015. 45.  
 2015. évi 2. szám 6-7. oldal

\*\*\*\*

A nemi élet szabadsága elleni bűncselekmény nem erőszakkal vagy fenyegetéssel elkövetett, ha a korábban a vádlott által bántalmazott sértett szóbeli tiltakozáson túl védekezni nem tud, és vele szemben a vádlott erőszakot vagy élet-, testi épség elleni fenyegetést a közönség során nem alkalmaz.  
 ÍH 2016. 49.  
 2016. évi 2. szám 16-17. oldal

## 200.§ kerítés

I. Prostitúáltaknak külföldi, illetve belföldi szórakozóhelyekre prostitúciós tevékenység folytatására közvetítői díj ellenében történő közvetítése nem emberkereskedelem büntettét, hanem bűnsegédként elkövetett kerítés büntettét valósítja meg.  
 II. Nem kerítés büntettét, hanem kitarottság büntettét valósítja meg, aki az üzletszerű kéjelgést folytató személyek részéről rendszeres anyagi juttatásban részesül, anélkül azonban, hogy az üzletszerű kéjelgésből élő nők és az alkalmi nemi partnerek kapcsolatának a kialakításában, vagyis a nők „megszerzésében” közreműködött volna.  
 ÍH 2015. 87.  
 2015. évi 3. szám 11-14. oldal

## 202.§ kitartottság

II. Nem kerítés büntettét, hanem kitartottság büntettét valósítja meg, aki az üzletszerű kéjelgést folytató személyek részéről rendszeres anyagi juttatásban részesül, anélkül azonban azonban, hogy az üzletszerű kéjelgésből élő nők és az alkalmi nemi partnerek kapcsolatának a kialakításában, vagyis a nők „megszerzésében” közreműködött volna.

ÍH 2015. 87.

2015. évi 3. szám 11-14. oldal

## 208.§ kiskorú veszélyeztetése

A kiskorú veszélyeztetése büntettét valósítja meg az a vádlott, aki két éven át a sértettet rendszeresen bántalmazza, mely hetente több alkalommal történő pofonütést, havi rendszerességgel komolyabb, percekig tartalmazó bántalmazást, hajhúzást, földre rántást, testszerte ütlegelést, alkalmanként a sértett fejének falba verését jelenti, és ezzel a kiskorú sértett erkölcsi fejlődését veszélyezteti.

ÍH 2015. 42.

2015. évi 2. szám 3-4. oldal

## 222.§ zaklatás

A zaklatás büntette nem szubszidiárius bűncselekmény, ezért az emberöléssel halmazatban megállapítható.

ÍH 2015. 93.

2015. évi 3. szám 21-22. oldal

## 227.§ becsületsértés

I. Nem valósít meg bűncselekményt a hatóság előtt folyamatban lévő ügyben (így pl. a bíróság előtt folyamatban levő polgári peres eljárásban) az ügy elbírálása érdekében szükséges keretben tett nyilatkozat, míg a per eldöntése szempontjából irreleváns, ám a becsület csorbítására objektíve alkalmas kifejezés használata becsületsértésnek minősül.

II. A gyalázkodás, a lealacsonyító, bántó tartalmú kijelentések öncélú használata nem vonható a közérdek, vagy jogos magánérdek védelme alá és nem tartozik a perbeli jogosultságok gyakorlása vagy kötelezettségek teljesítése körébe.

ÍH 2017. 5.

2017. évi 1. szám 7-9. oldal

## 235.§ közúti baleset okozása

A közúti közlekedésben – a KRESZ szabályozása szerint – az elromlottság fogalmát az üzemszerű, biztonságos működés határa jelenti. Egy gépjárművet akkor kell elromlottnak tekinteni, ha olyan módon hibásodik meg, hogy biztonságosan nem lehet vele részt venni a közúti közlekedésben.

ÍH 2015. 135.

2015. évi 4. szám 14-16. oldal

\*

Nem valósít meg KRESZ szabálysértést és így ezen alapulóan közlekedési bűncselekményt sem, ha a gépjármű vezetője kizárólag a világító és jelzőberendezések működését, azt hogy funkciójukat megfelelően ellátják-e, ellenőrzi. Nem tartozik azonban a működés ellenőrzésének kategóriájába, hogy ezen berendezések a jogszabályokban előírt paramétereket

teljesítik-e.  
ÍH 2016. 125.  
2016. évi 4. szám 4-7. oldal

## **239.§ cserbenhagyás**

A cserbenhagyás vétségének elkövetője a baleset helyszínén való megállási, meggyőződési kötelezettségét akkor szegi meg, ha a közlekedési baleset jellegéből adódóan alappal feltételezhető, hogy annak következményeként az érintettek személyi sérülésének reális lehetősége fenn áll. A járművek nagyobb erejű ütközése, megingása, a durvább külső sérülésekben megmutatkozó váratlan erőbehatás mindig felveti annak a lehetőségét, hogy a járművet vezető vagy az abban utazók akár felületesen is, de megsérülhettek.

ÍH 2014. 50.  
2014. évi 2. szám 15-18. oldal

## **240.§ értelmező rendelkezés**

Közúti baleset gondatlan okozásának elkövetője csak az lehet, aki a közúti közlekedési szabályok hatálya alatt áll, ezért az az állattartó, akinek állata a helytelen tartás miatt a közútra megy, és ott balesetet okoz, a baleset miatt bekövetkezett élet és testi épség elleni bűncselekmény gondatlan elkövetéséért felel.

ÍH 2015. 94.  
2015. évi 3. szám 22-24. oldal

## **277.§ tanúvallomás jogosulatlan megtagadása**

2013. július 1. napját követően a bírósági tárgyaláson a tanúvallomást jogosulatlanul megtagadó tanúval szemben rendbírság kiszabására nincs törvényes lehetőség, a tanú cselekménye a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása vétségének minősülhet.

ÍH 2015. 43.  
2015. évi 2. szám 4-5. oldal

## **291.§ vesztegetés elfogadása**

Az őrző-védő kft. alkalmazásában lévő biztonsági őr nem tekinthető önálló intézkedésre jogosult személynek. Nem irányítja ugyanis a szervezet működését, a szervezettel kapcsolatba kerülő személyeket érintő lényeges kérdésekben nem dönt akkor sem, amikor annak a munkaköri kötelezettségének tesz eleget, hogy felderíti a lopási szándékkal üzletbe lépő személyeket, tettenérés esetén pedig intézkedést kezdeményez velük szemben. A munkavégzésére irányadó ezen előírás olyan követelményt támaszt vele szemben, amelyre egyébként bárki jogosult: a feljelentés megtétele, a tetten ért személy elfogása ugyanis jogszabályi felhatalmazás alapján mindenkit megillető jog.

ÍH 2015. 128.  
2015. évi 4. szám 4-6. oldal

### **305.§ hivatali visszaélés**

I. A hivatali helyzetével egyéb módon visszaélve valósítja meg a hivatalos személy a hivatali visszaélés büntettét, ha meghatározott tárgyra és személyre koncentráltan, hivatali érdek nélkül, jogosulatlanul lép be az egyes nyilvántartásokba ismeretszerzés céljából.

II. Hivatali visszaélésnél az ugyanazon cél, ugyanazon jogtalan előny/ök érdekében több alkalommal nyilvántartásokba történő belépés esetén a folytatólagos elkövetést kell megállapítani.

ÍH 2016. 3.

2016. évi 1. szám 7-8. oldal

### **314.§ terrorcselekmény**

A terrorcselekménnyel fenyegetés büntettének megállapítására csak az olyan komoly, konkrét fenyegetés ad alapot, amelyben megnyilvánul a terrorcselekmény büntettének speciális elkövetése. Ennek hiányában az olyan valótlan tény állítása, amellyel az elkövető azt a látszatot kelti, hogy közveszéllyel járó esemény bekövetkezése fenyeget, a közveszéllyel fenyegetés büntettének megállapítására lehet alkalmas.

ÍH 2016. 94.

2016. évi 3. szám 15-17. oldal

### **316.§ terrorcselekmény**

A terrorcselekménnyel fenyegetés büntettének megállapítására csak az olyan komoly, konkrét fenyegetés ad alapot, amelyben megnyilvánul a terrorcselekmény büntettének speciális elkövetése. Ennek hiányában az olyan valótlan tény állítása, amellyel az elkövető azt a látszatot kelti, hogy közveszéllyel járó esemény bekövetkezése fenyeget, a közveszéllyel fenyegetés büntettének megállapítására lehet alkalmas.

ÍH 2016. 94.

2016. évi 3. szám 15-17. oldal

### **335.§ önkényuralmi jelkép használata**

I. Az önkényuralmi jelkép használata vétségnek „terjeszt” fordulatát nem valósítja meg az önkényuralmi rendszerek idejéből fennmaradt tárgyi emlékek magáncélú gyűjtése, cseréje, kereskedelme, legyen szó érméről, bélyegről, ruházatról vagy más használati tárgyról.

II. Ugyanezen bűncselekménynél a „nagy nyilvánosság előtti használaton” a mindenki számára azonnal feltűnő viselés, vagy valamely termék forgalmazása során, a terméken történő jelzesszerű feltüntetésértendő.

III. A „közzsemlére tétel” a törvényben meghatározott jelkép nyilvános helyen történő elhelyezésével lehet megvalósítani. Ha nem kerül sor a jelkép környezetből való kiemelésére, hangsúlyozására, akkor annak reklám célokra való felhasználására, megjelenítésére a vádlott által szándékolt, egyébként társadalmilag elismert gyűjtői cél megvalósításához szükséges mértékben kerül sor, ami nem alapozza meg a büntetőjogi felelősségét.

ÍH 2016. 4.

2016. évi 1. szám 9-13. oldal



### **338.§ közveszéllyel fenyegetés**

A terrorcselekménnyel fenyegetés büntetvény megállapítására csak az olyan komoly, konkrét fenyegetés ad alapot, amelyben megnyilvánul a terrorcselekmény büntetvény speciális elkövetése. Ennek hiányában az olyan valótlan tény állítása, amellyel az elkövető azt a látszatot kelti, hogy közveszéllyel járó esemény bekövetkezése fenyeget, a közveszéllyel fenyegetés büntetvény megállapítására lehet alkalmas.

ÍH 2016. 94.

2016. évi 3. szám 15-17. oldal

### **339.§ garázdaság**

Nem valósul meg a garázdaság bűncselekménye, ha a terheltek a sértettet olyan helyen bántalmazták, ahol objektíve nincs lehetőség magatartásuk kívülálló személy általi észlelésére

ÍH 2014. 129.

2014. évi 4. szám 6-8. oldal

### **346.§ okirattal visszaélés**

A társadalomra veszélyességben való tévedés megállapításának, a jogi környezetből levezethető, tárgyszerűen pontos, konkrét tényadatokon kell alapulnia. A beszámítási képesség korlátozottsága, mint korlátlan enyhítést eredményező ok önmagában nem alapozza meg egy másik, tévedésen alapuló büntethetőséget kizáró ok megállapítását.

ÍH 2015. 3.

2015. évi 1. szám 5-8. oldal

### **350.§ választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény**

A választás rendje elleni bűncselekmény védett jogi tárgya a választás, és a cselekmény rendbeliségének meghatározása során a védett jogi tárgyak számából kell kiindulni, nem pedig a cselekménnyel érintett jelöltek számából.

ÍH 2017. 9.

2017. évi 1. szám 12-14. szám

### **365.§ rablás**

Bankfiók pénztáránál a zárbetét kabátzsebben akként történő tartása, mely a pénztárosban azt a képzetet kelti, hogy az elkövető élet kioltására alkalmas tárggyal követeli tőle a kasszában lévő pénzt, a passzív alannyal szemben olyan élet-, testi épség elleni közvetlen fenyegetést valósít meg, melyre tekintettel a bűncselekmény fegyveresen elkövetett rablásnak, nem pedig zsarolás büntetvény minősül

ÍH 2015. 85.

2015. évi 3. szám 8-10. oldal

\*\*\*\*\*

Valamennyi körülményt együttesen kell vizsgálni ahhoz, hogy a bíróság állást tudjon foglalni a tekintetben, hogy a tetten ért tolvaj által alkalmazott erőszak elérte-e a rablás

megállapításához megkívánt szintet, és azt a menekülés, vagy a dolog megtartása végett fejtette-e ki.

ÍH 2016. 95.

2016. évi 3. szám 17-19. oldal

### **368.§. önbírászkodás**

Önbírászkodás büntette esetén nem kizárt a folytatólagosság megállapítása

ÍH 2016. 126.

2016. évi 4. szám 7-8. oldal

### **370.§. lopás**

Megállapítható az egységes akarat-elhatározás, s az egyéb tényállási elemek fennállta esetén a folytatólagosság, ha a jelenlegi és a korábban elbírált ügyben a cselekmények azonos motívumból fakadtak. Ha a vádlottnak a jelenlegi, valamint a korábban elbírált cselekménye a folytatólagosság egységébe tartozik, a lopás vétsége miatt indított eljárás megszüntetésének van helye ítélt dolog címén.

ÍH 2016. 50.

2016. évi 2. szám 18-19. oldal

### **375.§ információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás**

Nem valósítja meg a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségét, aki a sértettől kapott bankkártyával a sértett megölését követően jogosulatlanul pénzt vesz ki a bankautomatából. Ez a magatartás készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan felhasználásaként értékelhető

ÍH 2014. 90.

2014. évi 19-21. oldal

### **385.§ szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése**

A szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértésének bűncselekménye csak akkor állapítható meg, ha bizonyított, hogy a büntető anyagi norma (keretjogszabály) tartalmát kitöltő szerzői jogi törvényben írt védelem kiterjed a szerzőre (jogtulajdonosra) és a műre.

ÍH 2015. 129.

2015. évi 4. szám 6-7. oldal

### **393.§ cserbenhagyás**

Nem valósítja meg a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségét, aki a sértettől kapott bankkártyával a sértett megölését követően jogosulatlanul pénzt vesz ki a bankautomatából. Ez a magatartás készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan felhasználásaként értékelhető

ÍH 2014. 90.

2014. évi 19-21. oldal

## 399.§ pénzmosás

A pénzmosásnak minősülő tényállásnak a tudati tényeket is tartalmaznia kell  
ÍH 2013. 128.  
2013. évi 4. szám 3-5. oldal

## 403.§ számvitel rendjének megsértése

A számvitel rendje megsértésének vétsége alól a vádlottat fel kell menteni, ha a vád szerinti eredmény a megnehezítés, nem pedig a megghiúsítás, így a cselekmény az elbíráláskor már nem bűncselekmény  
ÍH 2015. 89.  
2015. évi 3. szám 16-17. oldal

## 459.§ értelmező rendelkezések

Nem minősül a bűncselekmény **felfegyverkezve** elkövetettnek, ha az elkövető a borotvát kizárólag a szúnyogháló kivágására használta és elve ezért is vitte magával.  
ÍH 2016. 91.  
2016. évi 3. szám 10-12. oldal

Az emberölés büntettének alapesetét megvalósító erőszakos **többszörös visszaesővel** szemben az 1978. évi IV. törvény rendelkezései enyhébb elbírálást eredményeznek  
ÍH 2014. 90.  
2014. évi 3. szám 19-21. oldal

Többszörösen minősülő emberölés büntette miatt az erőszakos **többszörös visszaeső** vádlottal szemben akkor is tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni, ha a bűncselekménynek pszichikai bűnsegédje volt.  
ÍH 2015. 133.  
2015. évi 4. szám 10-13. oldal

Az **üzletszerűséget** a rendszeres haszonszerzés végett elkövetett szabálysértések nem alapozzák meg, mert a törvényi feltétel hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése.  
ÍH 2016. 95.  
2016. évi 3. szám 17-19. oldal